

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

Nr	Ettepaneku tegija, laekunud kirja kp ja nr	Ettepaneku sisu	Vastus laekunud ettepanekule	Info ÜP-sse siseviidud muutuse kohta
1.	V. R Lokuta küla ettepanek 03.12.2020	Lokuta küla ettepanek ja sügav soov. Teeme ettepaneku tuua tagasi Lokuta küla piiridesse kolm majapidamist, seitsme katastri üksusega mis enne eelmist haldusreformi olid Lokuta küla koosseisus. Katastri üksuse numbrid on: Jaanipere 71601:003:0740, Kuivati 79201:001:0096, Altotsa 79001:001:0557, Tiigi 79001:001:0556, Mätliku 71601:003:0063, Rätsepa 71601:003:0059, Rajasilla 71601:003:0654. Lokuta küla elanikud ja kinnistute omanikud. V. R 03.12.2020.a.	V. R Teie: 03.01.2020 Meie: 05.02.2020 nr 5-4/20/1-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepaneku Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta. Tegite ettepaneku tuua tagasi Lokuta küla piiridesse kolm majapidamist, seitsme katastri üksusega (Jaanipere 71601:003:0740; Kuivati 79201:001:0096; Altotsa 79001:001:0557; Tiigi 79001:001:0556; Mätliku 71601:003:0063; Rätsepa 71601:003:0059; Rajasilla 71601:003:0654) mis enne eelmist haldusreformi olid Lokuta küla koosseisus. Teie ettepanekuga arvestatakse ning Loksus küla ja Lokuta küla piiri muutmise ettepanek kajastatakse ÜP-s, kuid küla piiri muutmist menetletakse seaduses ettenähtud korras. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	Lokuta ja Loksus küla piiri muudatus kajastub ÜP kaartidel ja seletuskirjas ptk 3.20.

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

2.	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet 16.12.2019	Austatud Linda Kelu-Toome, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (TTJA) on tutvunud Tapa Linnavalitsuse 21.11.2019 kirjaga nr 7-1/19/20-1 „Tapa valla üldplaneeringu ja KSH aruande avalik väljapanek“ ning Tapa Valla kodulehel oleva koostamisel oleva üldplaneeringu materjalidega. Raudteed ning selle kaitsevööndit puudutav on välja toodud OÜ Entec Eesti ja Tapa Vallavalitsuse koostöös valminud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu lk 49-51 olevas alapeatükis 3.15.1 Raudtee. TTJA-l puuduvad ettepanekud eelnõu täiendamiseks. Samuti puuduvad TTJA-l ettepanekud ning täiendused Estonian, Latvian & Lithuanian Environment OÜ poolt koostatud Tapa valla üldplaneeringu KSH aruande avalikul väljapanekul olevale eelnõule. Koopia: Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, info@mkm.ee Lugupidamisega Kristina Fuks-Kuus peaspetsialist Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet Sõle 23A, 10614 Tallinn 667 2063 kristina.fuks-kuus@ttja.ee	-	-
3.	Lennuamet 18.12.2019	Austatud pr Kelu-Toome Lennuametil puuduvad ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu lähteseisukohtadele. Lennuametile teadaolevalt ei ole valla territooriumil avalikus kasutuses olevaid lennuvälju ega kopteriväljakuid, ka ei ulatu teadaolevate lennuväljade lähitümbruse piirangupinnad valla territooriumile. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Rait Kalda Peadirektor	-	-
4.	Keskkonnaamet 27.12.2019	Linda Kelu-Toome Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie 21.11.2019 nr 7-1/19/19-1 Meie 27.12.2019 nr 6-5/19/239-2 Ettepanekute edastamine Tapa valla üldplaneeringu ja KSH aruande kohta Austatud Linda Kelu-Toome	Riho Bonder Keskkonnaamet Narva mnt 7a 15172, Tallinn info@keskkonnaamet.ee Teie: 27.12.2019 nr 6-5/19/239-2 Meie: 05.02.2020 nr 7-1/19/19-8 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepaneku Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a.	Ehituskeelu- vööndi täpsustamise ettepanek kajastub ÜP kaartidel ja seletuskirjas ptk 3.17.

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		Oma 21.11.2019 kirjaga 7-1/19/19-1 palute Keskkonnaametilt ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu (edaspidi <i>üldplaneering</i>) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kohta. Lähtuvalt eelnevast Keskkonnaamet edastab omapoolsed ettepanekud eelnimetatud dokumentide kohta: Ehituskeeluvööndi (edaspidi <i>EKV</i>) vähendamisel lähtutakse looduskaitseaduse § 40 lõikes 1 sätestatud tingimustest: arvestatakse ranna ja kalda kaitse eesmärgi ning lähtutakse taimestikust, reljeefist, kõlvikute ja kinnisasjade piiridest, olemasolevast teede- ja tehnovõrgust ning väljakujunenud asutusest. Kuna EKV-s on ehitamine üldjuhul keelatud ja selle vähendamine võib toimuda vaid Keskkonnaameti nõusolekul, siis on tegemist erandiga, mille vajadus peab olema põhjendatud. Üldplaneering peab seega sisaldama sisulisi põhjendusi ja analüüsi EKV vähendamiseks. Erandeid, sh ka EKV vähendamist, võib lubada vaid siis, kui see on avalike huvide seisukohast vajalik (mitte võimalik). EKV vähendamist saab taotleda kohalik omavalitsus vastuvõetud üldplaneeringu alusel ning alles seejärel annab Keskkonnaamet oma hinnangu EKV vähendamisele, arvestades kalda kaitse eesmärgi ning lähtudes taimestikust, reljeefist, kõlvikute ja kinnisasjade piiridest, olemasolevast teede- ja tehnovõrgust ning väljakujunenud asutusest. Juhime tähelepanu ajaolule, et üldplaneeringu kooskõlastamine Keskkonnaameti poolt, ei anna õigustatud ootust hilisemaks EKV vähendamise nõusoleku saamiseks. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Bonder	Viitasite oma ettepanekute kirjas, et ehituskeeluvööndi vähendamisel lähtutakse looduskaitseseaduse §40 lõikes 1 sätestatud tingimustest ning, et ehituskeeluvööndi vähendamine võib toimuda vaid Keskkonnaameti nõusolekul. Samuti viitasite oma kirjas ehituskeeluvööndi vähendamise taotlemist saab teha vastuvõetud üldplaneeringu alusel. Vastame Teile, et Tapa vallavalitsus menetleb koostatavat üldplaneeringut vastavalt kehtivatele seadustele ning Keskkonnaameti kirjas toodud ettepanekuid võetakse arvesse edasisel menetlusel. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	
5.	Maa-amet 07.01.2020 nr 6-3/19/17694-2	Riho Tell vallavanem Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie 21.11.2019 nr 7-1/19/19-1 Meie 07.01.2020 nr 6-3/19/17694-2 Ettepanekute esitamine Tapa valla üldplaneeringule ja KSH aruande eelnõule Austatud Riho Tell Teavitasite 21.11.2019 kirjaga nr 7-1/19/19-1 Maa-ametit Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande avalikust väljapanekust ja avalikule väljapanekule järgnevate avalike arutelude toimumise aegadest. Tapa valla üldplaneeringu koostamine ja KSH on algatatud Tapa Vallavolikogu 27.12.2017 otsusega nr 18. Üldplaneeringu eesmärk on Tapa valla ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määramine. Avalik väljapanek toimub ajavahemikul 10. detsember 2019 – 10. jaanuar 2020. Dokumentidega oli võimalik tutvuda Tapa valla veebilehel: www.tapa.ee/uldplaneering. Maa-amet, tutvunud edastatud materjalidega, märgib järgmist.	Tambet Tiits Maa-amet Teie: 07.01.2020 nr 6-3/19/17694-2 Meie: 26.02.2020 nr 7-1/19/19-13 maaamet@dhs.envir.ee / maaamet@maaamet.ee Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite alljärgnevad ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a.: 1. Ettepanek: Lisa 2 tabelis 12 on toodud Tapa valla maardlate nimekiri seisuga 19.09.2019 ning tabelis 13 Tapa vallas asuvad taotletavad mäeeraldised seisuga	1. Täiendatud Lis 2 asuvaid tabeleid 12 ja 13.

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 76 lõike 1 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ja planeeringualaga piirnevate kohaliku omavalitsuse üksustega. PlanS § 85 lõike 1 kohaselt esitatakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastamiseks kõnealuse seaduse § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele. Maapõueseaduse (edaspidi MaaPS) § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering PlanS sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. Keskkonnaminister on oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada üldplaneeringuid PlanS sätestatud korras, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistust oleval maardlal või selle osal. MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatud tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Seisuga 03.01.2020 asuvad Tapa valla üldplaneeringu territooriumil osaliselt või täielikult 12 keskkonnaregistri maardlate nimistust arvel olevat maardlat, 9 kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist ning menetluses on 4 kaevandamisloa taotlust. Tapa valla üldplaneeringu joonistele on korrektset kantud Tapa vallas olevate maardlate piirid seisuga 07.06.2019. 1. Lisa 2 tabelis 12 on toodud Tapa valla maardlate nimekirj seisuga 19.09.2019 ning tabelis 13 Tapa vallas asuvad taotletavad mäeeraldisid seisuga 19.09.2019. Palume tabelis 12 täpsustada, et Tapa valla territooriumile jääb Epu-Kakerdi turbamaardla Hundisoo maardlaosa (registrikaart nr 148) ning lisada tabelisse 13 taotletav mäeeraldis Tapa turbatootmisala (taotleja Osatühing Rakvere Põllumajandustehnika). Keskkonnaametis on tabelis 13 oleva Maleva karjääri asemel seisuga 23.10.2019 menetluses Maleva II kruusakarjääri pikendamise taotlus, mille pindala on 7,73 ha. Lisaks märgime, et tabelis 13 peaks veeru pealkiri „Maardla nimi“ asemel olema „Mäeeraldis nimi“. Samuti jääb selgusetuks, miks ei ole lisas 2 toodud kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldiste tabelit. Palume lisa 2 korrigeerida. 2. Seletuskirja tabelis 1 on märgitud Mäetööstuse ala seletuseks „Kaevandamislubadega määratud mäeeraldisel alad. Varude ammendumisel nähakse üldplaneeringus kohustus rekultiveerida ala puhkealaks. Mäetööstusmaad ja turbatootmismaad. Võib rajada turba kaevandamiseks ja töötlemiseks vajalikke ehitisi ja karjääri ehk pealmaakaevandamise mäeeraldisel tegemiseks ja töötlemiseks vajalikke ehitisi.“ Selgitame, et mäetööstusmaa on planeeringu joonistel määratud vaid kehtivate lubadega mäeeraldiste piires (mitte teenindusmaa piires) ning seejuures ei vasta joonisel 4 märgitud mäetööstuse ala piir Tapa turbatootmisala (loa nr JARM-015) mäeeraldisel piirile. Palume üldplaneeringu joonistel ja seletuskirjas anda mäetööstuse ala juhtotstarve mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele ning kuna seletuskirja kohaselt üldplaneeringuga ei eristata olemasolevat ja planeeritud maakasutust, siis määrata mäetööstusmaa ka nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Soovitame andmete täpsustamiseks küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohane väljavõte.	19.09.2019. Palume tabelis 12 täpsustada, et Tapa valla territooriumile jääb Epu-Kakerdi turbamaardla Hundisoo maardlaosa (registrikaart nr 148) ning lisada tabelisse 13 taotletav mäeeraldis Tapa turbatootmisala (taotleja Osatühing Rakvere Põllumajandustehnika). Keskkonnaametis on tabelis 13 oleva Maleva karjääri asemel seisuga 23.10.2019 menetluses Maleva II kruusakarjääri pikendamise taotlus, mille pindala on 7,73 ha. Lisaks märgime, et tabelis 13 peaks veeru pealkiri „Maardla nimi“ asemel olema „Mäeeraldis nimi“. Samuti jääb selgusetuks, miks ei ole lisas 2 toodud kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldiste tabelit. Palume lisa 2 korrigeerida. Vastus: Täname ettepaneku eest ning oleme nõus täiendama lisas 2 asuvaid tabeleid 12 ja 13. 2. Ettepanek: Seletuskirja tabelis 1 on märgitud Mäetööstuse ala seletuseks „Kaevandamislubadega määratud mäeeraldisel alad. Varude ammendumisel nähakse üldplaneeringus kohustus rekultiveerida ala puhkealaks. Mäetööstusmaad ja turbatootmismaad. Võib rajada turba kaevandamiseks ja töötlemiseks vajalikke ehitisi ja karjääri ehk pealmaakaevandamise mäeeraldisel tegemiseks ja töötlemiseks vajalikke ehitisi.“ Selgitame, et mäetööstusmaa on planeeringu joonistel määratud vaid kehtivate lubadega mäeeraldiste piires (mitte teenindusmaa piires) ning seejuures ei vasta joonisel 4 märgitud mäetööstuse ala piir Tapa turbatootmisala (loa nr JARM-015) mäeeraldisel piirile. Palume üldplaneeringu joonistel ja seletuskirjas anda mäetööstuse ala juhtotstarve mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele ning kuna seletuskirja kohaselt üldplaneeringuga ei eristata olemasolevat ja planeeritud maakasutust, siis määrata mäetööstusmaa ka nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Soovitame andmete täpsustamiseks küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohane väljavõte. Vastus: ÜP koostamise raames kaaluti mäetööstuse ala juhtotstarbe andmist ka nendele aladele, kus on menetluses maavarade kaevandamise taotlus. Kaevandamise loa taotlus ei anna meie hinnangul veel lõplikku õigustatud ootust, et kaevandamise luba ka väljastatakse. Seetõttu leidsime, et nendele aladele vastava määratluse andmine ei ole piisavalt põhjendatud. On näiteks küsitav, miks alal, mille loa taotlus on jõutud sisse anda enne ÜP kehtestamist, peaks olema teistsugune staatus, kui alal, mis on näiteks geoloogilise uuringu staadiumis ning taotlus esitatakse mõni kuu hiljem vms. Määratlemine mäetööstusmaana on võimalik pärast maavara kaevandamise loa selle saamist õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel. 3. Ettepanek: Seletuskirja peatükis 3.7 Mäetööstuse alad ja tabelis 1 on mäetööstuse ala seletuseks märgitud, et varude ammendumisel nähakse üldplaneeringus kohustus rekultiveerida ala puhkealaks. Samas on peatükis 3.7 Mäetööstuse alad lisatud, et kaevandamisega rikutud maa korrastamise suund määratakse täpsemalt maavara kaevandamise loas ja korrastamine toimub vastavalt Keskkonnaameti poolt antud korrastamise tingimustele. Ühtlasi võib nimetatud protsessis selguda, et kaevandatud alal on parimaks lahenduseks	2.- 3.Korrigeeritud ptk 3.7 sõnastust.
--	--	---	--	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		3. Seletuskirja peatükis 3.7 <i>Mäetööstuse alad</i> ja tabelis 1 on mäetööstuse ala seletuseks märgitud, et varude ammendumisel nähakse üldplaneeringus kohustus rekultiveerida ala puhkealaks. Samas on peatükis 3.7 <i>Mäetööstuse alad</i> lisatud, et kaevandamisega rikutud maa korramise suund määratakse täpselt maavara kaevandamise loas ja korramise toimub vastavalt Keskkonnaameti poolt antud korramise tingimustele. Ühtlasi võib nimetatud protsessis selguda, et kaevandatud alal on parimaks lahenduseks hoopis muu sotsiaalmajanduslikest ja keskkonnakaitselistest kaalutlustest lähtuvalt sobiv lahendus. Hoonete ehitamine maardla alal on võimalik peale maavara ammendamist. Maa-amet nõustub seletuskirja peatükis 3.7 <i>Mäetööstuse alad</i> oleva selgitusega, et võimalikud on ka teised korramise suunad peale puhkealade. Palume lauseosa „nähakse üldplaneeringus kohustus rekultiveerida ala puhkealaks“ sõnastada ümber selliselt, et vastuolu sama peatüki teiste väidetega ei ole. Näiteks võidakse üldplaneeringus eelistada mäetööstuse ala korramist puhkealaks, kui on korramise ajaks selgunud, kes hakkab peale mäetööstuse ala korramise lõppu uue loodud puhkeala heakorra eest hoolt kandma ja on nõustunud kandma vastavad kulud. Selgitame, et riigimaadel on oluline korramisel saavutada hooldusvaba tulemus ja tavapärane riigimaal asuva karjääri korramise suund on metsamaa või veekogu. Korramisel kujundatakse veekogu kaldad ohutuks ja laugeks, mis võimaldab veekogu kasutada nii inimestel kui loomadel, kuid riigi omandisse jäävatele maadele üldjuhul ei rajata ametlikke supluskohti ega teisi taristuga puhkealasid. 4. Maa-amet ei nõustu seletuskirja tabelis 1 toodud maatulundusala seletusega (tsiteerin): „Eelkõige põllu- ja metsamajanduse ning sellega seonduvate ehitiste püstitamiseks ette nähtud ala. Traditsiooniline hajaasustus.“, mille täpsustuseks on tabel 1 all märgitud, et maatulundusala ei ole kaardi parema loetavuse huvides tähistatud tähega ja lausvärviga, vaid reserveeritud maatulundusala moodustub kaardil vastava värviga kajastatud põhikaardi andmekihtidest: puittaimestik, haritav maa, lage ala. Lisaks on seletuskirja peatüki 3.11 <i>Maatulundusalad</i> kohaselt maatulundusaladel lubatud eluasemete rajamine hajaasutuse põhimõttel. Selgitame, et planeeringu jooniste kohaselt jääb maatulundusala, kuhu võib põllu- ja metsamajandusega seonduvaid ehitisi ning eluasemeid püstitada seega ka maardlatele. Püsiva iseloomuga ehitiste lausaline lubamine maardlatele halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seega vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Palume seletuskirja tabelis 1 ning peatükis 3.11 <i>Maatulundusalad</i> märgitud maatulundusala seletust muuta nii, et see arvestaks ka MaaPS-s sätestatuga. Näiteks lisada, et püsiva iseloomuga ehitised on lubatud maardlatega mitte kattuvatel aladel või siis, et ammendamata maardlatele on lubatud püstitada vaid ajutise iseloomuga ehitisi, v.a. juhtudel, kui selleks on saadud õigusaktide kohane kooskõlastus kooskõlastust andma volitatud asutuselt. 5. Lisaks on seletuskirja tabel 2 järgi teiste seas maatulundusalal keelatud mäetööstusmaa maakasutuse sihtotstarve. Tabelile järgnevas selgituses on märgitud, et detailplaneeringuga või ehitismäärusega võib täpsustada maakasutuse sihtotstarvet lubatud kasutuse mahte, mida võib väljendada protsentides, kuid ei saa määrata maakasutuse sihtotstarbe liiki (alaliiki), mida käesoleva üldplaneeringuga pole ette nähtud. Tabel 2 kohaselt ei ole võimalik määrata maatulundusalal kaevandamiseks nõutavat mäetööstusmaad, mis piirab maavarale juurdepääsu ja on seega vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Tagamaks juurdepääsu maavarale palume üldplaneeringu seletuskirjas korrigeerida, et mäetööstusmaa sihtotstarbe määramine on kehtiva kaevandamisloa alusel maardlatega kattuvatel aladel võimalik ja seda ilma detailplaneeringut koostamata.	hoopis muu sotsiaalmajanduslikest ja keskkonnakaitselistest kaalutlustest lähtuvalt sobiv lahendus. Hoonete ehitamine maardla alal on võimalik peale maavara ammendamist. Maa-amet nõustub seletuskirja peatükis 3.7 <i>Mäetööstuse alad</i> oleva selgitusega, et võimalikud on ka teised korramise suunad peale puhkealade. Palume lauseosa „nähakse üldplaneeringus kohustus rekultiveerida ala puhkealaks“ sõnastada ümber selliselt, et vastuolu sama peatüki teiste väidetega ei ole. Näiteks võidakse üldplaneeringus eelistada mäetööstuse ala korramist puhkealaks, kui on korramise ajaks selgunud, kes hakkab peale mäetööstuse ala korramise lõppu uue loodud puhkeala heakorra eest hoolt kandma ja on nõustunud kandma vastavad kulud. Selgitame, et riigimaadel on oluline korramisel saavutada hooldusvaba tulemus ja tavapärane riigimaal asuva karjääri korramise suund on metsamaa või veekogu. Korramisel kujundatakse veekogu kaldad ohutuks ja laugeks, mis võimaldab veekogu kasutada nii inimestel kui loomadel, kuid riigi omandisse jäävatele maadele üldjuhul ei rajata ametlikke supluskohti ega teisi taristuga puhkealasid. Vastus: Täname ettepaneku eest ning oleme ettepanekuga nõus. 4. Ettepanek: Maa-amet ei nõustu seletuskirja tabelis 1 toodud maatulundusala seletusega (tsiteerin): „Eelkõige põllu- ja metsamajanduse ning sellega seonduvate ehitiste püstitamiseks ette nähtud ala. Traditsiooniline hajaasustus.“, mille täpsustuseks on tabel 1 all märgitud, et maatulundusala ei ole kaardi parema loetavuse huvides tähistatud tähega ja lausvärviga, vaid reserveeritud maatulundusala moodustub kaardil vastava värviga kajastatud põhikaardi andmekihtidest: puittaimestik, haritav maa, lage ala. Lisaks on seletuskirja peatüki 3.11 <i>Maatulundusalad</i> kohaselt maatulundusaladel lubatud eluasemete rajamine hajaasutuse põhimõttel. Selgitame, et planeeringu jooniste kohaselt jääb maatulundusala, kuhu võib põllu- ja metsamajandusega seonduvaid ehitisi ning eluasemeid püstitada seega ka maardlatele. Püsiva iseloomuga ehitiste lausaline lubamine maardlatele halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seega vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Palume seletuskirja tabelis 1 ning peatükis 3.11 <i>Maatulundusalad</i> märgitud maatulundusala seletust muuta nii, et see arvestaks ka MaaPS-s sätestatuga. Näiteks lisada, et püsiva iseloomuga ehitised on lubatud maardlatega mitte kattuvatel aladel või siis, et ammendamata maardlatele on lubatud püstitada vaid ajutise iseloomuga ehitisi, v.a. juhtudel, kui selleks on saadud õigusaktide kohane kooskõlastus kooskõlastust andma volitatud asutuselt. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus. Maardlate alale on püsiva iseloomuga ehitiste rajamine lubatud peale maavarade ammendamist, v.a. juhul, kui selleks on saadud õigusaktide kohane kooskõlastus. 5. Ettepanek: Lisaks on seletuskirja tabel 2 järgi teiste seas maatulundusalal keelatud mäetööstusmaa maakasutuse sihtotstarve. Tabelile järgnevas selgituses on märgitud, et detailplaneeringuga või ehitismäärusega võib	4.Täiendatud seletuskirjas tabelit 1 ning ptk 3.2. 5.Seletuskirja täiendatud ptk 3.1.
--	--	---	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	6. Planeeringu jooniste järgi on maardlatel kattumine rohevõrgustiku tuumalade ja koridoridega. Seletuskirja peatükis 3.12 Maardlad on märgitud (tsiteerin): „Kaevandamine rohelise võrgustike aladel on võimalik, kui rakendada leevendusmeetmeid ja tagada ammendatud kaevandusala sobiv korrastamine. Kaevanduse sulgemisel on eelistatud selline kaevandusala korrastamise viis, mis tagab kaevandusala edasise toimimise rohevõrgustiku osana. Uute kaevanduste ettenägemisel näha ette asenduskoridor, rakendada leevendusmeetmeid. Kohustuslik on teha eksperthinnang rohevõrgustiku sidususe tagamiseks.“ Samast mõtet on korratud ka seletuskirja peatükis 3.18.4.1 Maakasutus- ja ehitustingimused rohevõrgustiku aladel ja KSH aruande eelnõu peatükis 8.6.2 Roheline võrgustik. Selgitame, et eksperthinnangute igakordne koostamise kohustus halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimist ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda, kuna maavara kaevandamise loa taotlemine ning menetlemine ei nõua eksperthinnangut. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhetisististeemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 6 lõige 28 sätestab keskkonnamõju hindamise tegemise kohustusena, kui kavandatav tegevus on olulise keskkonnamõjuga, sh pealmaakaevandamine suuremal kui 25 hektari suurusel alal või turba kaevandamine suuremal kui 150 hektari suurusel alal või allmaakaevandamine. Muudel juhtudel (nt kaevandamisel alla 25 ha suurusel alal) tehakse keskkonnamõju hindamise vajalikkuse kohta kaalutletud otsus. KeHJS § 9 ja § 11 järgi keskkonnamõju hindamise vajalikkuse või mittevajalikkuse üle karjääri avamisel otsustab loa andjana Keskkonnaamet, kes saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohaliku omavalitsuse üksusele. Kohalik omavalitsus hindab kaevandamisloa taotlusega tutvumisel keskkonnamõjude hindamise algatamise otstarbekust ja teeb vajadusel keskkonnamõjude hindamise algatamise soovitusel loa andjale. Eksperthinnangu ja teiste uuringute koostamist saab seega nõuda vaid vastavalt vajadusele, mida hindab kaevandamisloa andja. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõud täpsustada nii, et eksperthinnangute andmine rohevõrgustikule jäävatel maardlate aladel ei ole igakordselt kohustuslik. Üldplaneeringus on sobiv kajastada, et eksperthinnangu koostamine on soovitatav, kuid mitte kirjeldada lausalist nõuet ilma igakordse kaalutlemiseta. 7. Planeeringu jooniste järgi kattuvad maardlad väärtuslike põllumajandusmaadega. Seletuskirja peatükis 3.18.1 Väärtuslikud põllumajandusmaad on põllumajandusmaade kaitse- ja kasutustingimuste all märgitud, et väärtuslikud põllumaad tuleb hoida põllumajanduslikus kasutuses ja keelatud on maatulundusmaa sihtotstarbe muutmine ning uute ehitiste rajamine va samas peatükis toodud erisused. Ühe erisusena on märgitud, et väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada maapõueseaduse kohase kaevandamisloa kohaselt. Palume seletuskirja täpsustada, et väärtuslike põllumajandusmaadel on lubatud maavara kaevandamine ja maatulundusmaa sihtotstarbe muutmine mäetööstusmaaks, mis on vajalik maavara kaevandamiseks, kuna vastasel juhul piirab üldplaneeringu lahendus maavarale juurdepääsu ja on seega vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. 8. Planeeringu jooniste järgi kattuvad maardlad väärtuslike maastikega, mille osas on seletuskirja peatükis 3.12 Maardlad märgitud, et kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslike maastikel. Seletuskirja peatükis 3.18.2 Väärtuslikud maastikud on Tapa valla väärtusliku maastiku alade kaitse ja kasutustingimuste all märgitud (tsiteerin): „Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslike maastikel (ja rohevõrgustikus). Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid väärtuslikele	täpsustada maakasutuse sihtotstarvete lubatud kasutuse mahte, mida võib vältendada protsentides, kuid ei saa määrata maakasutuse sihtotstarbe liiki (alaliiki), mida käesoleva üldplaneeringuga pole ette nähtud. Tabel 2 kohaselt ei ole võimalik määrata maatulundusalal kaevandamiseks nõutavat mäetööstusmaad, mis piirab maavarale juurdepääsu ja on seega vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Tagamaks juurdepääsu maavarale palume üldplaneeringu seletuskirjas korrigeerida, et mäetööstusmaa sihtotstarbe määramine on kehtiva kaevandamisloa alusel maardlatega kattuvatel aladel võimalik ja seda ilma detailplaneeringut koostamata. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus. 6. Ettepanek: Planeeringu jooniste järgi on maardlatel kattumine rohevõrgustiku tuumalade ja koridoridega. Seletuskirja peatükis 3.12 Maardlad on märgitud (tsiteerin): „Kaevandamine rohelise võrgustike aladel on võimalik, kui rakendada leevendusmeetmeid ja tagada ammendatud kaevandusala sobiv korrastamine. Kaevanduse sulgemisel on eelistatud selline kaevandusala korrastamise viis, mis tagab kaevandusala edasise toimimise rohevõrgustiku osana. Uute kaevanduste ettenägemisel näha ette asenduskoridor, rakendada leevendusmeetmeid. Kohustuslik on teha eksperthinnang rohevõrgustiku sidususe tagamiseks.“ Samast mõtet on korratud ka seletuskirja peatükis 3.18.4.1 Maakasutus- ja ehitustingimused rohevõrgustiku aladel ja KSH aruande eelnõu peatükis 8.6.2 Roheline võrgustik. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõud täpsustada nii, et eksperthinnangute andmine rohevõrgustikule jäävatel maardlate aladel ei ole igakordselt kohustuslik. Üldplaneeringus on sobiv kajastada, et eksperthinnangu koostamine on soovitatav, kuid mitte kirjeldada lausalist nõuet ilma igakordse kaalutlemiseta. Vastus: Ei nõustu ettepanekuga. Rohevõrgustiku toimimise analüüsi nõue ei tulene otseselt KeHJS kohase keskkonnamõju hindamise ja selle algatamise kaalumise nõuetest. Vastava eksperthinnangu saab teostada ja läbi viia ka KMH algatamisest/mittealgatamisest sõltumatult. Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu alusel määratletud rohevõrgustiku kaitsmine ja sidususe säilitamine kuulub kohaliku omavalitsuse vastutusalasse, mistõttu on oluline, et ka kohalikul omavalitsusel oleks võimalik selle ülesande täitmiseks vajalikku informatsiooni saada. Nõustuda ei saa, et analüüsi läbi viimine kahjustab maavara kaevandamisväärsena säilimist ja selle ligipääsetavust. Taolise analüüsi teostamine ei too (vastupidiselt nt kirjas viidatud KMH läbi viimisele) üldjuhul kaasa menetlusprotsessi olulist pikenemist ega ebaproportsionaalselt suuri kulusid. Taolise eksperthinnangu nõudmine erineva iseloomuga tegevuste planeerimisel rohevõrgustikus on Eestis küllalt tavapärane praktika. Analüüsi teostamise üheks peamiseks eesmärgiks on vajadusel sobivate leevendusmeetmete välja töötamine. 7. Ettepanek: Planeeringu jooniste järgi kattuvad maardlad väärtuslike põllumajandusmaadega. Seletuskirja peatükis 3.18.1 Väärtuslikud põllu-	6.- 7.-
--	---	---	-----------------------

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	maastikukomponentidele. Vallavalitsusel on õigus otsustada keskkonnamõju strateegilise hindamise ja täiendavate uuringute koostamise vajaduse üle.“ Sarnast mõtet on korratud ka seletuskirja peatükis 4 <i>Säästva ja tasakaalustatud ruumilise arengu tingimused</i> ja KSH aruande eelnõu peatükis 8.4 <i>Mõju maavaradele</i>. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõud täpsustada, et kaevandustegevusel tuleb võimalusel vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel, rohevõrgustikul ja väärtuslikul põllumajandusmaadel ning väärtuslik maastik, rohevõrgustik ja väärtuslik põllumajandusmaa ei ole takistuseks kaevandamislabade taotlemisel ja andmisel õigusaktides sätestatud korras ning tingimustel. Selgitame, et vastasel juhul on tegu keeluga, mis halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimist ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja planeering on sellisel juhul vastuolus MaaPS §-ga 14. Joonise <i>Maakasutus</i> järgi asub rasketehnikaga liikumise tee (ainult Kaitseväe kasutuses) ja perspektiivne Kaitseväe rasketehnika liikumistee eritasandiline riste Ohepalu turbamaardlal (registrikaart nr 214) ning Keskkonnaametis menetluses oleval taotletaval Ohepalu turbatootmisala (taotleja AS Tootsi Turvas) mäeeraldisel ja selle teenindusmaal. Perspektiivne Kaitseväe rasketehnika liikumistee eritasandiline riste ulatub ka taotletavale Tapa turbatootmisala (taotleja Rakvere Põllumajandustehnika OÜ) mäeeraldisel ja selle teenindusmaale. Lääne-Viru maakonnaplaneeringus (kehtestatud riigihalduse ministri 27.02.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/30) on perspektiivne rasketehnika liikumistee kajastatud. Käesolevaga teatame, et Maa-amet nõustub Tapa Vallavalitsuse 21.11.2019 kirjaga nr 7-1/19/9-1 edastatud Tapa valla üldplaneeringuga tingimusel, et täpsustatakse planeeringu materjale vastavalt eeltoodud märkustele. Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menetlemisega ning edastada üldplaneering peale täpsustuste tegemist ja enne selle vastuvõtmist kooskõlastamiseks Maa-ametile. Märgime, et haldusaja nr 3-3-1-1-10 lahendamisel on Riigikohus 15.04.2010 kohtumääruses selgitanud, et tingimuslik kooskõlastus tähendab sisuliselt seda, et kooskõlastust andev haldusorgan ei nõustu planeeringuga sellisel kujul, nagu see on kooskõlastamiseks esitatud. Erinevus kooskõlastusest keeldumisest seisneb üksnes selles, et vastav haldusorgan kirjeldab lisaks heakskiidu mitteandmisele ka n-ö alternatiivset planeeringut, millele ta oleks nõus andma kooskõlastuse. Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maatüskuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas annab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Tambet Tiits peadirektor Teadmiseks: Keskkonnaministeerium - keskkonnaministeerium@envir.ee; Rakvere Põllumajandustehnika OÜ - rpmt@rpmt.ee; AS Tootsi Turvas - info@tootsiturvas.ee; Rahandusministeerium - info@rahandusministeerium.ee Holger Ehrlich 675 0194 holger.ehrlich@maamet.ee	majandusmaad on põllumajandusmaade kaitse- ja kasutustingimuste all märgitud, et väärtuslikud põllumaad tuleb hoida põllumajanduslikus kasutuses ja keelatud on maatulundusmaa sihtotstarbe muutmine ning uute ehitiste rajamine va samas peatükis toodud erisused. Ühe erisusena on märgitud, et väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada maapõueseaduse kohase kaevandamisloa kohaselt. Palume seletuskirja täpsustada, et väärtuslikul põllumajandusmaadel on lubatud maavara kaevandamine ja maatulundusmaa sihtotstarbe muutmine mäetööstusmaaks, mis on vajalik maavara kaevandamiseks, kuna vastasel juhul piirab üldplaneeringu lahendus maavarale juurdepääsu ja on seega vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Vastus: Selle erisusega on juba arvestatud. Üldplaneeringu eelnõu seletuskirjas lk 68 ptk 3.19 on järgnev sõnastus: Väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada järgmistel juhtudel: - katastriüksusel, mis asub Kaitseministeeriumi valitsemisel oleval riigimaal või Kaitseleidule kuuluval maal; - maapõueseaduse kohase kaevandamisloa kohaselt; - 8. Ettepanek: Planeeringu jooniste järgi kattuvad maardlad väärtuslike maastikega, mille osas on seletuskirja peatükis 3.12 Maardlad märgitud, et kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel. Seletuskirja peatükis 3.18.2 Väärtuslikud maastikud on Tapa valla väärtusliku maastiku alade kaitse ja kasutustingimuste all märgitud (tsiteerin): „Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel (ja rohevõrgustikus). Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastiku-komponentidele. Vallavalitsusel on õigus otsustada keskkonnamõju strateegilise hindamise ja täiendavate uuringute koostamise vajaduse üle.“ Sarnast mõtet on korratud ka seletuskirja peatükis 4 Säästva ja tasakaalustatud ruumilise arengu tingimused ja KSH aruande eelnõu peatükis 8.4 Mõju maavaradele. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõud täpsustada, et kaevandustegevusel tuleb võimalusel vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel, rohevõrgustikul ja väärtuslikul põllumajandusmaadel ning väärtuslik maastik, rohevõrgustik ja väärtuslik põllumajandusmaa ei ole takistuseks kaevandamislabade taotlemisel ja andmisel õigusaktides sätestatud korras ning tingimustel. Selgitame, et vastasel juhul on tegu keeluga, mis halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimist ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja planeering on sellisel juhul vastuolus MaaPS §-ga 14. Vastus: Täname ettepaneku eest, oleme ettepanekuga nõus, kuid soovime lähtuda ka eksperthinnangust. (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	8.Üldplaneeringu seletuskirja sõnastus vaadati üle, kuid ei muudetud, kuna kehtiv maakonnaplaneering ütleb selgelt: <i>Maardlate kasutuselevõtul vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel ja väärtuslikel maastikel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastiku-komponentidele ja kultuuri-väärtustele.</i> Täiendatud KSH aruande ptk 8.4 sõnastust.
--	---	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

6.	Terviseamet 07.01.1019 nr 9.3-4/6846-2	Tapa Vallavalitsus Pikk 15 Tapa linn Tapa vald 45106 Lääne-Virumaa vallavalitsus@tapa.ee Teie: 21.11.1.2019 nr 7-1/20-1 Meie: 07.01.2020 nr 9.3-4/6846-2 Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kohta Teatasite Terviseameti Ida regionaalosakonnale (edaspidi amet) Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande (edaspidi KSH) eelnõu avalikustamisest. Tapa Vallavolikogu algatas 27.12.2017 otsusega nr 18 Tapa valla üldplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise. Üldplaneeringu eesmärgiks on Tapa valla territooriumi (suurusega 481.3 km²), mis moodustati 21.10.2017 Tamsalu valla ja Tapa valla ühinemise teel, ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määratlemine. Üldplaneeringuga paralleelselt KSH väljatöötamisel hinnati ning KSH aruandes kajastati muuhulgas mõju pinna- ja põhjaveele, elanikkonna heaolule ja tervisele (sh müra, radoon jm), et vältida või maksimaalselt vähendada ebasoodsat mõju keskkonnale. Terviseameti Ida regionaalosakond on tutvunud esitatud üldplaneeringu eelnõuga ja KSH väljatöötamise kavatsusega ning ei esita täiendavaid ettepanekuid või vastuväiteid. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Marje Muusikus osakonnajuhataja Jelena Dmitrijeva 5818 1675 jelena.dmitrijeva@terviseamet.ee	-	-
----	--	--	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

7.	Maanteeamet 08.01.2020 nr 15- 2/18/4163-8	Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie 21.11.2019 nr 7-1/19/19-1 Meie 08.01.2020 nr 15-2/18/4163-8 Tapa valla üldplaneeringust ja KSH aruandest Olete teavitanud Maanteeameti Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu avalikust väljapanekust, mis toimus 10.12.2019–10.01.2020. Üldplaneering oli kättesaadav Tapa vallavalitsuse koduleheküljel http://www.tapa.ee/uldplaneering. Tapa valla üldplaneeringu (edaspidi planeering) ning keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) koostamine algatati Tapa Vallavolikogu 27.12.2017 otsusega nr 18. Maanteeamet on väljastanud üldplaneeringule seisukohad 11.06.2018 kirjaga nr 15-2/18/4163-4. Oleme tutvunud avalikule väljapanekule esitatud dokumentidega ning märgime, et üldiselt on planeeringu ja KSH seletuskirjad ning kaardid hästi loetavad ja informatiivsed. Paraku olete jätnud arvesse võtmata mõned Maanteeameti esitatud seisukohad ning järgnevalt toome välja neist olulisemad. Märkused planeeringu eelnõu kohta on esitatud vastavalt Maanteeameti seisukohtade kirja tälesehitusele. 1. Teedevõrgustiku, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 1.1. on käsitletud ebapiisavalt. 2. Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sealhulgas tänava kaitsevööndi laiendamine ja riigitee kaitsevööndi vähendamine. 2.1. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 2.2.1. seisukohtades oleme teinud ettepaneku kaitsevööndi laiendamiseks riigitee 15123 Tapa–Lehtse–Jäneda km 0,625–2,730 lõigus. Planeeringus on vastav lõik vähendatud lõigule km 1,118–2,730. Välja jäetud lõigule ei ole planeeritud üldplaneeringuga suuremaid arendusi ning ka olemasolev hoonestusjoon on Maanteeameti poolt soovitud kaitsevööndi ligiduses. Palume põhjendada, miks olete kaitsevööndi laiendamise lõiku vähendanud. Juhime Teie tähelepanu, et planeeringu seletuskirja lõigus on viidatud skeemile nr 2, kuid planeeringus käsitleb nimetatud lõiku skeem nr 3. 2.2. Riigitee kaitsevööndi laiendamise ja vähendamise käsitus üldplaneeringu seletuskirja jaotises 3.15.2.2 ei lähe täielikult kokku joonistega. Nimelt olete kujutanud joonistel	Marek Lind Maanteeamet Teie: 08.01.2020 nr 15-2/18/4163-8 Meie: 02.03.2020 nr 7-1/19/19-14 maantee@mnt.ee / Hans.Keskrand@mnt.ee Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite alljärgnevad ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a.: 1. Ettepanek: Teedevõrgustiku, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 1.1. on käsitletud ebapiisavalt. Vastus: Punktis on viidatud Maanteeameti kirja 15-2/18/4163-4 punktile 1.1, kus on kirjas nii - <i>Integreerida planeeringusse „Lääne-Viru maakonna-planeeringus 2030+“ kajastatud teedevõrgustik ja arendustegevuse tingimused</i>. Oleme ÜP eelnõud täiendanud vastava infoga maakonnaplaneeringust. 2. Ettepanek: Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sealhulgas tänava kaitsevööndi laiendamine ja riigitee kaitsevööndi vähendamine: 2.1. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 2.2.1. seisukohtades oleme teinud ettepaneku kaitsevööndi laiendamiseks riigitee 15123 Tapa–Lehtse–Jäneda km 0,625–2,730 lõigus. Planeeringus on vastav lõik vähendatud lõigule km 1,118–2,730. Välja jäetud lõigule ei ole planeeritud üldplaneeringuga suuremaid arendusi ning ka olemasolev hoonestusjoon on Maanteeameti poolt soovitud kaitsevööndi ligiduses. Palume põhjendada, miks olete kaitsevööndi laiendamise lõiku vähendanud. Juhime Teie tähelepanu, et planeeringu seletuskirja lõigus on viidatud skeemile nr 2, kuid planeeringus käsitleb nimetatud lõiku skeem nr 3. Vastus: Oleme täiendanud üldplaneeringu eelnõus maantee kaitsevööndite vähendamise ja suurendamise teemat vastavalt 20.05.2019 aastal Maanteeameti toimunud koosolekul arutatu ettepanekute osas. 2.2. Riigitee kaitsevööndi laiendamise ja vähendamise käsitus üldplaneeringu seletuskirja jaotises 3.15.2.2 ei lähe täielikult kokku joonistega. Nimelt olete kujutanud joonistel kaitsevööndi muutmist ühel pool riigiteed, kuid pole kirjeldanud seda seletuskirjas ega neid vahemikke eraldi välja toonud. Vastus: Oleme nimetatud seletuskirja lõiku täiendanud ja parandanud skeemi loetavust. 3. Ettepanek: Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine:	1. ÜP seletuskirja täiendati vastava infoga maakonna-planeeringust. 2. ÜP seletuskirja ptk 3.15.2.2 on täiendatud maantee kaitsevööndite vähendamise ja suurendamise teemal.
----	--	--	---	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	kaitsevööndi muutmist ühel pool riigiteed, kuid pole kirjeldanud seda seletuskirjas ega neid vahemikke eraldi välja toonud. 3. Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine. 3.1. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.6 on käsitletud ebapiisavalt. 3.2. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.8 on käsitletud ebapiisavalt. 3.3. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.9 pole käsitletud. 3.4. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.11 pole käsitletud. 3.5. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.12 on käsitletud ebapiisavalt. Planeeringu seletuskirja jaotises 3.15.3 „Tehniline infrastruktuur“ täpsustada mastide kaugust riigitee muldkeha äärmisest servast. Tuulikute puhul tuleb arvesse võtta ka labade pikkust. 3.6. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.13 pole käsitletud. 4. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 4.2 on käsitletud ebapiisavalt. Planeeringus tuua välja arendusalade perspektiivsed ja olemasolevad suletavad juurdepääsu asukohad riigiteel vähemalt põhi- ja tugimaantee ulatuses. 5. Täiendavad märkused planeeringule 5.1. Planeeringu seletuskirja jaotise 3.15.2.1 lõigus 3 olete välja toonud, et üldplaneeringu joonistel on ühtse leppemärgina kajastatud olemasolevad ja planeeritud jalgratta- ja jalgteed (JJT). Meie hinnangul on sobilik ja vajalik eristada kaardil planeeritavad tegevused olemasolevast maakasutusest. 5.2. Juhime Teie tähelepanu, et olete jätnud üldplaneeringus kajastamata Lääne-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ määratud ühendustee koridori Tapa linna lõunaküljel. Teekoridori kajastamata jätmine on vastuolus planeerimiseaduse § 55 lõikega 2. Palume enne planeeringu kooskõlastamiseks esitamist teha Maanteeametiga täiendavat koostööd. Oleme valmis selgitama või täpsustama kirjas toodud märkusi. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Marek Lind juhtivspetsialist taristu teenuste osakond Hans Keskrand 59819102 Hans.Keskrand@mnt.ee	3.1. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.6 on käsitletud ebapiisavalt. Vastus: Kirjas on nii - Riigiteedelt juurdepääsude kavandamisel selgitada välja avalik huvi ja määrata kohustus detailplaneeringu koostamiseks juhul kui arendusalale puudub olemasolev juurdepääs avalikult kasutatavalt teelt ja / või on vajalik naaberkinnistutele juurdepääsude tagamine / säilitamine. Vastav nõue lisatud ÜP seletuskirja ptk 3.16.2.2. 3.2. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.8 on käsitletud ebapiisavalt. Vastus: kirjas on nii - Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu ohutust ja vastavust arendustegevuse liiklusele. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teedekude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust. Tingimuste määramisel tagada arendusaladele ühistranspordiga ligipääsetavus. Vastav sõnastus on lisatud seletuskirja. 3.3. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.9 pole käsitletud. Vastus: kirjas on nii - Määrata tingimus, et põhjendatud juhul tuleb kaevandatavate alade ja olemasolevast oluliselt suurema liikluskoormusega arendusalade juurdepääsuteede, sh riigiteede, kandevõime viia vastavusse kavandatava liikluskoormusega. Vastav sõnastus on lisatud seletuskirja. 3.4. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.11 pole käsitletud. Vastus: kirjas on nii - Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et riigitee kui rajatise püsivuse ja toimimise tagamiseks ei tohi üldjuhul arendusalade sademevett juhtida riigitee muldesse ja veeviimariesse. Vastav sõnastus on lisatud seletuskirja. 3.5. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.12 on käsitletud ebapiisavalt. Planeeringu seletuskirja jaotises 3.15.3 „Tehniline infrastruktuur“ täpsustada mastide kaugust riigitee muldkeha äärmisest servast. Tuulikute puhul tuleb arvesse võtta ka labade pikkust. Vastus: Vastav sõnastus on lisatud seletuskirja. 3.6. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 3.13 pole käsitletud. Vastus: Me ei nõustu sellise sõnastusega. Ettepanek on kajastada seda infot järgnevas sõnastuses: Tehnovõrke võib paigutada tehnoloogilisse vööndisse. Lisaks tuleb arvestada riigiteede alusel maal ja kaitsevööndis „Maantee teede projekteerimismid“ ptk 8 „Tehnovõrgud“ esitatud nõuetega ning tehnovõrkude ja -rajatiste paigaldamist käsitlevad planeeringud, projekteerimistingimused ja projektid kooskõlastada Maanteeametiga. 4. Ettepanek: Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine. Maanteeameti kirja nr 15-2/18/4163-4 punkti 4.2 on käsitletud ebapiisavalt. Planeeringus tuua välja arendusalade perspektiivsed ja olemasolevad suletavad juurdepääsu asukohad riigiteel vähemalt põhi- ja tugimaantee ulatuses. Vastus: Teadaolevatega oleme arvestanud. 5. Ettepanek: Täiendavad märkused planeeringule: 5.1. Planeeringu seletuskirja jaotise 3.15.2.1 lõigus 3 olete välja toonud, et üldplaneeringu joonistel on ühtse leppemärgina kajastatud olemasolevad ja	3. Täiendatud seletuskirja ptk 3.16.2. 4.- 5.- 5.1 Seletuskirjas parandus sisse viidud ptk 3.16.2.1. Kaardil on tähistatud ol.olevad ja
--	---	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

			planeeritud jalgratta- ja jalgteed (JJT). Meie hinnangul on sobilik ja vajalik eristada kaardil planeeritavad tegevused olemasolevast maakasutusest. Vastus: Arvestame ettepanekuga. 5.2. Juhime Teie tähelepanu, et olete jätnud üldplaneeringus kajastamata Lääne-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ määratud ühendustee koridori Tapa linna lõunaküljel. Teekoridori kajastamata jätmine on vastuolus planeerimisseaduse § 55 lõikega 2. Vastus: ÜP seletuskirja täiendatud selgitustega maakonnaplaneeringu muutmiseks. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem Teadmiseks: Ando Leppiman Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium info@mkm.ee	perspektiivsed kergliiklusteed. 5.2 ÜP seletuskirja täiendatud selgitustega maakonnaplaneeringu muutmiseks vt ptk 5.
8.	Isikud: P. A, G. P. N, V. T, N. A-K. 08.01.2020	TAPA VALLAVALITSUS Pikk 15 Tapa linn vallavalitsus@tapa.ee 08.01.2019 Ettepanekud Tapa valla üldplaneeringule 1. Tapa valla ÜP projekti p. 3.18.4.1. Tapa valla ÜP-s ei käsitleta KSH-s ega planeeringu seletuskirjas rohekoridore vaikusealadena erinevalt Tamsalu ÜP-s Ettepanek Rohealakoridoride peamine väärtus on vaikus, seetõttu tuleb rohevõrgustiku koridore Tapa vallas käsitleda reeglina I kategooria müratasemega alana lähtudes Keskkonnaministri 16.12.2016. a määrusest nr 71. 2. Tapa valla ÜP projekti p.3.18.4.1. Rohekoridoris paiknevatel aladel pole käsitletud looduse- ja keskkonna- ning sotsiaalvaldkonda toetavate ehitiste ehitamist erinevalt ja tegevuste läbi viimist erinevalt Tamsalu ÜP-s käsitletust Ettepanek. Rohevõrgustiku alal on lubatud selliste hoonete ja rajatiste taastamine või ehitamine, mis toetavad looduse-, keskkonna-, spordi- ning sotsiaalvaldkondade tegevusi.	P. A, G. P. N, N. A-K, V. T Teie:10.01.2020 Meie: 11.02.2020 nr 7-1/20/6-2 08.01.2019 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta: 1.Ettepanek: Rohealakoridoride peamine väärtus on vaikus, seetõttu tuleb rohevõrgustiku koridore Tapa vallas käsitleda reeglina I kategooria müratasemega alana lähtudes Keskkonnaministri 16.12.2016. a määrusest nr 71. Vastus: Punktis viidatud info on toodud Tapa üldplaneeringu eelnõu seletuskirjas lk 83, ptk 3.18.4.1 Maakasutus- ja ehitustingimused rohevõrgustiku aladel. Aga: Rohekoridoride määratlemisel üldplaneeringus vaikusealadena (I kategooria aladena) ei ole reaalselt rakenduslikku jõudu. Keskkonnaministri 16.12.2016 määrus nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ sätestab, et „määrust ei kohaldata alal, kuhu avalikkusel puudub juurdepääs ja kus ei ole püsivat asustust, ning töokeskkonnas, kus kehtivad töötervishoidu ja tööohutust käsitlevad nõuded.“ Lause sisuline mõte on, et sellistel asustamata aladel, mis ei ole otseselt ühiskondlikus kasutuses, müra normtasemed ei kehti. Tapa valla rohevõrgustikku on arvatud ulatuslikult ka eraomandis põllu- ja metsamaad,	1. -

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	3. Tapa valla ÜP projekti p. 3.18.4.1. Tapa valla ÜP-s on käsitletud rohelise võrgustiku aladel paiknevate metsa-alade ja kõrgendatud avaliku huviga aladel (valla puhkemetsad) on lubatavateks raieviisideks aegjärgne raie, häilirae ja veerraie või nende turberaieviiside kombinatsioon. Erandina oleks lubatav ka väike kuni 1 ha pindalaga lageraielank kui see sobitatakse metsamaastikku nii, et tunduks maastikus kui looduslikult tekkinud häil ja jätta ca 20 meetrise lageraiest puutumata jääva metsaserv või puude grupid. Ettepanek Erandina on lubatud kuni 2 ha pindalaga lageraielank kui see sobitub maastiku ja ümbritseva roheala võrgustikuga metsamaastiku ja kõrghaljastusega selliselt, et ulukite liikumine pole häiritud ja põlluserva jäetakse jäetakse ca 20 meetrine lageraiest puutumata metsaserv või puude grupid tuulekaitseks. 4. Tapa valla ÜP projekt: Aavare ja Järsi külates on ära jäetud Tapa valla ÜP-s roheala võrgustik ning Võhmata, Aavare ja Järsi külade põllumaid maastikku pole märgitud väärtuslikena Tamsalu ÜP-s tähistatud ulatuses ning ei järgi Lääne-Virumaa maakonnaplaneeringut 2030 kui kõrgema tasandi planeeringu rohealavõrgustiku moodustamise põhimõtteid. Ettepanek Lähtuda Tapa valla ÜP-s Tamsalu valla ÜP-s määratletud rohealavõrgustikust, Võhmata, Aavare ja Järsi külade väärtusliku maastiku alast ja Lääne-Virumaa maakonnaplaneeringus 2030 nimetatud rohealavõrgustiku moodustamise põhimõtetest. Tapa valla eesmärk on tagada olemasoleva keskkonna säästlik kasutamine tehakse käesoleva üldplaneeringuga ettepanek väärtusliku põllumaaga või rohevõrgustikuga haakuvat aladel jätta jätkuvalt seni kaevandamata maardla alasid rohevõrgustiku koosseisu, eesmärgiga säilitada seal senine looduslik olukord. Eesmärk on tagada olemasolevate maavarade säästlik kasutamine. Vaja on rakendada rekultiveerimistasu nõue. Vallapoolne kruusa-liiva vajadus lähtub teede korrashoiu, ehitamise ja ehituskruunkide ettevalmistamise vajadusest. 5. Tapa valla ÜP-s käsitletakse Pandivere- Adavere ja Põltsamaa nitraaditundliku ala kaitse-eeskirja, kuid pole sellega arvestatud KSH-s ega Tapa valla ÜP seletuskirjas. Ettepanek Keelatud tegevused, mis muudavad karstide veerežiimi või halvendavad põhjavee veekvaliteeti lähtudes Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku ala kaitse-eeskirjast. 6. Tapa valla ÜP p. 3.18.2. Võhmata-Järsi-Metsamõisa põllumajandus- ja loodusmaastiku, mõis ja mõisapargi väärtuslik ala paikneb Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku alal, kus kaitse-eesmärgiks on	mida avalikus kasutuses olevateks aladeks ei saa lugeda ning kus ei saa seetõttu nõuda ka väiksete alade müra normtasemetele vastavust. 2. Ettepanek: Rohevõrgustiku alal on lubatud selliste hoonete ja rajatiste taastamine või ehitamine, mis toetavad looduse-, keskkonna-, spordi- ning sotsiaalvaldkondade tegevusi. Vastus: Kehtivas Tamsalu valla ÜP on järgnev lause: erandina on rohevõrgustiku alal lubatud selliste hoonete ja rajatiste taastamine või ehitamine, mis toetavad looduse-, keskkonna- ning sotsiaalvaldkonda üldplaneeringu seletuskirja punktis 2.2.3.2 nimetatud tingimustel. Praegu koostatavas Tapa valla ÜP seletuskirjas ptk 3.8.4.1 on toodud järgmine rohevõrgustiku nõue: Maakasutus- ja ehitustingimused rohevõrgustiku aladel: Rohekoridori alale uusi tootmis- ja äriobjekte (kontorid, ärid, teenindusotstarbelised ehitised) ei ehitata va põllumajandusmaa kasutuseks vajalikud hooned (karjalaudad, heinaküünid jne) ning olemasolevaid ei laiendata. Lubatud on olemasolevate tootmis- ja äriobjektide rekonstrueerimine olemasolevas mahus. Oleme nõus lisama ÜP seletuskirja ptk 3.8.4.1 juurde lause: Erandiks on looduse-, keskkonna-, ning tervise edendamise valdkondi toetavad ehitised, kui ehitised sobitub mahuliselt ja otstarbalt piirkonna väljakujunenud keskkonda, arvestades sealhulgas piirkonna hoonestuslaadi ja ümbritsevat maastikku. 3. Ettepanek: Erandina on lubatud kuni 2 ha pindalaga lageraielank kui see sobitub maastiku ja ümbritseva roheala võrgustikuga metsamaastiku ja kõrghaljastusega selliselt, et ulukite liikumine pole häiritud ja põlluserva jäetakse ca 20 meetrine lageraiest puutumata metsaserv või puude grupid tuulekaitseks. Vastus: Teema vajab täpsemat teiste ettepanekute tegijatega (nt RMK) arutelu. 4. Ettepanek: Lähtuda Tapa valla ÜP-s Tamsalu valla ÜP-s määratletud rohealavõrgustikust, Võhmata, Aavare ja Järsi külade väärtusliku maastiku alast ja Lääne-Virumaa maakonnaplaneeringus 2030 nimetatud rohealavõrgustiku moodustamise põhimõtetest. Tapa valla eesmärk on tagada olemasoleva keskkonna säästlik kasutamine tehakse käesoleva üldplaneeringuga ettepanek väärtusliku põllumaaga või rohevõrgustikuga haakuvat aladel jätta jätkuvalt seni kaevandamata maardla alasid rohevõrgustiku koosseisu, eesmärgiga säilitada seal senine looduslik olukord. Eesmärk on tagada olemasolevate maavarade säästlik kasutamine. Vaja on rakendada rekultiveerimistasu nõue. Vallapoolne kruusa-liiva vajadus lähtub teede korrashoiu, ehitamise ja ehituskruunkide ettevalmistamise vajadusest. Vastus: Täname ettepaneku eest ja nõustume sellega. 5. Ettepanek: Keelatud tegevused, mis muudavad karstide veerežiimi või halvendavad põhjavee veekvaliteeti lähtudes Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku ala kaitse-eeskirjast. Vastus: Viidatud määrus on kehtetu. KSH aruandes on nitraaditundlikul alal paiknemisega arvestatud. Nitraaditundlikul alal, sealhulgas kaitset vajavate oluliste allikate ja karstilehtrite ümbruses, on keelatud karstide või põhjavee	2. Lisatud ÜP seletuskirja ptk 3.19.4.1 järgnev lause: <i>Erandiks on looduse-, keskkonna-, ning tervise edendamise valdkondi toetavad ehitised, kui ehitised sobitub mahuliselt ja otstarbalt piirkonna väljakujunenud keskkonda, arvestades sealhulgas piirkonna hoonestuslaadi ja ümbritsevat maastikku.</i> 3. ÜP seletuskirja täiendatud ptk 3.9. 4. Rohevõrgustiku osas on ÜP-d täiendatud. Rekultiveerimistasu nõude määramine ÜP-s ei ole asjakohane, seda ei ole käsitletud. Kaevandamise teema osas KSH aruannet täiendati. 5.–
--	---	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	kaitsmata põhjaveega pae- ja karstialade kaitse (21.01.2003 määrus nr 17). mis selgitab mõjud looduskeskonnale sh maastiku terviklikkusele. Ettepanek Tähistada Tapa valla ÜP-s väärtuslik põllumaa ja maastik olemasolevas ulatuses lähtudes Lääne-Viru maakonna väärtuslike maastike eksperthinnangust maakonnaplaneeringu koostamise juurde, kokkuleppes Eesti Maaülikooliga Järsi küla maastikuhoolduskava koostamiseks ja Tamsalu valla ÜP-st. Võhmuta-Järsi-Metsamõisa põllumajandus- ja loodusmaastiku alal tuleb säilitada väärtuslik maastikuala Väike-Maarja valla piirini kogu ulatuses, säilitada samas ulatuses rohealavõrgustiku koridor, kuna väärtuslike maastiku näol on tegemist avaliku huvi objektiga, kus on keelatud maastikku muutvad tegevused, õhu- ja veesaastet tekitavad tegevused, mis ohustavad lisaks Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku ala veerziimi ja põhjavee veekvaliteeti. 7. Tapa valla ÜP projektis pärandkultuuriobjektide nimekirja Tapa valla ÜP-s on osaliselt esitletud. Ettepanek Kõik Tapa valla territooriumil asetsevad pärandkultuuriobjektid tuleb esitada Tapa valla ÜP lisa nr4. Pärandkultuuriobjektidele tuleb moodustada kaitsetsoonid objektide säilimiseks, kus on keelatud maastikku jäädavalt muutvad tegevused ning pärandkultuuriobjekti ohustavad tegevused. 8. Tapa valla ÜP projekti p. 3.18.2. Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel (ja rohevõrgustikus). Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele. Vallavalitsusel on õigus otsustada keskkonnamõju strateegilise hindamise ja täiendavate uuringute koostamise vajaduse üle; Ettepanek Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumaadel ja maastikel (ja rohevõrgustikus). Tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid: sotsiaalsetele, majanduslikele, väärtuslikele maastikukomponentidele, pärandkultuuri-, loodusobjektidele, veereziimi muutmisele, põhjavee veekvaliteedile Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku alale. Läbi on vaja viia arheoloogilised uuringud enne kaevandamisloa väljastamist kaevandamisalal. Maksimaalselt tuleb säilitada rohealasid. Seda on võimalik teha, kas avalike puhke- ja haljasaladena või metsa, kõrghaljastuse ja üksikpuude säilitamise kohustusega eramaadel. Nii eraomandis olevate kui ka avalike rohealade koostoimimine on rohestruktuuri kui terviku jaoks vältimatult oluline. 9. Tapa valla ÜP projektis pole märgitud kaardil matkaradu, õpperadu ja spordirajatisi.	seisundit halvendavad tegevused vastavalt veeseaduse ja selle rakendusaktide nõuetele. 6. Ettepanek: Tähistada Tapa valla ÜP-s väärtuslik põllumaa ja maastik olemasolevas ulatuses lähtudes Lääne-Viru maakonna väärtuslike maastike eksperthinnangust maakonnaplaneeringu koostamise juurde, kokkuleppes Eesti Maaülikooliga Järsi küla maastikuhoolduskava koostamiseks ja Tamsalu valla ÜP-st. Võhmuta-Järsi-Metsamõisa põllumajandus- ja loodusmaastiku alal tuleb säilitada väärtuslik maastikuala Väike-Maarja valla piirini kogu ulatuses, säilitada samas ulatuses rohealavõrgustiku koridor, kuna väärtuslike maastiku näol on tegemist avaliku huvi objektiga, kus on keelatud maastikku muutvad tegevused, õhu- ja veesaastet tekitavad tegevused, mis ohustavad lisaks Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku ala veerziimi ja põhjavee veekvaliteeti. Vastus: Viidatud määrus on kehtetu. Ettepanekuga nõustutakse, palume saata eksperthinnang ja piiri ettepanek kaardi kujul. 7. Ettepanek: Kõik Tapa valla territooriumil asetsevad pärandkultuuriobjektid tuleb esitada Tapa valla ÜP lisa nr4. Pärandkultuuriobjektidele tuleb moodustada kaitsetsoonid objektide säilimiseks, kus on keelatud maastikku jäädavalt muutvad tegevused ning pärandkultuuriobjekti ohustavad tegevused. Vastus: Valla territooriumil olevad pärandkultuuriobjektid kantakse väärtuste joonisele. 8. Ettepanek: Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumaadel ja maastikel (ja rohevõrgustikus). Tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid: sotsiaalsetele, majanduslikele, väärtuslikele maastikukomponentidele, pärandkultuuri-, loodusobjektidele, veereziimi muutmisele, põhjavee veekvaliteedile Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku alale. Läbi on vaja viia arheoloogilised uuringud enne kaevandamisloa väljastamist kaevandamisalal. Maksimaalselt tuleb säilitada rohealasid. Seda on võimalik teha, kas avalike puhke- ja haljasaladena või metsa, kõrghaljastuse ja üksikpuude säilitamise kohustusega eramaadel. Nii eraomandis olevate kui ka avalike rohealade koostoimimine on rohestruktuuri kui terviku jaoks vältimatult oluline. Vastus: Üldplaneeringu koostamisel on lähtutud koostamisel olevast Maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise seaduse eelnõust. Arheoloogiliste uuringute vajaduse nõudega ei nõustuda. Sellel teemal on pädev asutus Muinsuskaitseamet ja lähtume selles osas nende seisukohtadest. 9. Ettepanek: Tapa valla ÜP-s märkida kaardile või eraldi lisana kõik Tapa vallas paiknevad matkarajad, õpperajad, jalgrattateed, spordirajatised, loodusobjektid, Rohevõrgustiku aladel tuleb eelistada kergliiklust ja siduda jalgratta- ja jalgteed võimaluse korral rohelist koridoridega. 1. http://www.okokratt.ee/vajangu/index.php/opperaja-kaart 2. http://www.metsamoisa.ee/index.php/orienteerumine/metsamoisa-orienteerumiskaart	6. ÜP jooniseid on täiendatud. 7. Täiendatud Lisa 4 ja ÜP jooniseid, kuhu kantud kõik pärandkultuuri objektid (seisuga 06.06.2020). 8. Seisukoht ÜP eelnõu koostamise hetkel teadmata. Vajadusel täiendatakse ÜP lahendust kooskõlastamise etapis. 9. Lisatud on ÜP kaartidele need rajad, mille kohta saadi info. Metsamõisa-Ramma jalgrattarada on ÜP kaardile kantud.
--	---	--	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	Ettepanek Tapa valla ÜP-s märkida kaardile või eraldi lisana kõik Tapa vallas paiknevad matkarajad, õpperajad, jalgrattateed, spordirajatised, loodusobjektid, Rohevõrgustiku aladel tuleb eelistada kergliiklust ja siduda jalgratta- ja jalgteed võimaluse korral roheliste koridoridega. 1. Juhime tähelepanu, et 2. http://www.metsamoisa.ee/index.php/orienteerumine/metsamoisa-orienteerumiskaart 3. http://mobo.osport.ee/courseinfo/METSAMOISAVEE 4. Jalgrattarada Metsamõisa – Ramma - Pikevere – Aavere - Järsi 10. Tapa valla ÜP projekti p. 3.12. MaaPS § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering planeerimiseaduses sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Ettepanek MaaPS § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering planeerimiseaduses sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid see ei muuda Pandivere-Adavere ja Põltsamaa nitraaditundliku alal vee režiimi või ei ohusta põhjavee veekvaliteeti või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. 11. Tapa valla ÜP projekti p. 3.18. Muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata arheoloogiapärandit (asulakohti, kalmeid,	3. http://mobo.osport.ee/courseinfo/METSAMOISAVEE 4. Jalgrattarada Metsamõisa – Ramma - Pikevere – Aavere – Järsi Vastus: Orienteerumisradasid ei kajastata, kuna need on ajas muutuvad. Jalgrattarada kajastatakse üldplaneeringu joonisel. 10. Ettepanek: MaaPS § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering planeerimiseaduses sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kui see ei muuda Pandivere-Adavere ja Põltsamaa nitraaditundliku alal vee režiimi või ei ohusta põhjavee veekvaliteeti või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Vastus: Ei pea otstarbekaks sõnastust muuta. 11. Ettepanek: Muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata arheoloogiapärandit (asulakohti, kalmeid, muistseid põlde, rauasulatuskohti jms). Kaeve- ja ehitustöödel tuleb arvestada kultuuriväärtusega leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega ka mälestiste ja nende kaitsevööndi välistel aladel näiteks maardlate aladel enne kaevamisloa väljastamist. Vastus: Üldplaneeringu seletuskirjas lähtutakse kehtiva Muinsuskaitse seaduse sõnastusest ja selle alusel seletuskirja täiendatakse. 12. Ettepanek: Üldplaneering sätestab, et kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumaadel ja maastikel ning rohevõrgustikus. Enne kaevamisloa väljastamist tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid: sotsiaalsetele, majanduslikele, väärtuslikele maastikukomponentidele, pärandkultuuri-, loodusobjektidele, vee režiimi muutmisele, põhjavee veekvaliteedile Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku alale. Läbi on vaja viia arheoloogilised uuringud enne kaevandamisloa väljastamist kaevandamisalal. Maksimaalselt tuleb säilitada rohealasid. Seda on võimalik teha, kas avalike puhke- ja haljasaladena või metsa, kõrghaljastuse ja üksikpuude säilitamise kohustusega eramaadel. Nii eraomandis olevate kui ka avalike rohealade koostoimimine on rohestruktuuri kui terviku jaoks vältimatult oluline. Vajalikud leevendusmeetmed väärtuslike maastikel kaevandamisel selgitatakse seega kumulatiivselt vastavas protsessis. Vastus: Ei pea vajalikuks sõnastust muuta.	10.- 11. Täiendatud ÜP seletuskirja ptk 3.18. 12.- 13. ÜP joonis on
--	--	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	muistseid põlde, rauasulatuskohti jms). Kaeve- ja ehitustöödel tuleb arvestada kultuuriväärtusega leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega ka mälestiste ja nende kaitsevööndi välistel aladel. Ettepanek Muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata arheoloogiapärandit (asulakohti, kalmeid, muistseid põlde, rauasulatuskohti jms). Kaeve- ja ehitustöödel tuleb arvestada kultuuriväärtusega leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega ka mälestiste ja nende kaitsevööndi välistel aladel näiteks maardlate aladel enne kaevamisloa väljastamist. 12. Tapa valla ÜP projekti p.4. Üldplaneering sätestab, et kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele. Vajalikud leevendusmeetmed väärtuslike maastikel kaevandamisel selgitatakse seega objektipõhiselt vastavas protsessis. Ettepanek Üldplaneering sätestab, et kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumaadel ja maastikel ning rohevõrgustikus. Enne kaevamisloa väljastamist tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid: sotsiaalsetele, majanduslikele, väärtuslikele maastikukomponentidele, pärandkultuuri-, loodusobjektidele, vee režiimi muutmisele, põhjavee veekvaliteedile Pandivere ja Adavere-Põltsamaa nitraaditundliku alale. Läbi on vaja viia arheoloogilised uuringud enne kaevandamisloa väljastamist kaevandamisalal. Maksimaalselt tuleb säilitada rohealasid. Seda on võimalik teha, kas avalike puhke- ja haljasaladena või metsa, kõrghaljastuse ja üksikpuude säilitamise kohustusega eramaadel. Nii eraomandis olevate kui ka avalike rohealade koostoimimine on rohestruktuuri kui terviku jaoks vältimatult oluline. Vajalikud leevendusmeetmed väärtuslike maastikel kaevandamisel selgitatakse seega kumulatiivselt vastavas protsessis. 13. Tapa valla ÜP projekti Maakasutuskaart Ettepanek Määrata kauniks (ajalooliseks) teelõik maanteelt nr 15128 kuni Võmuta mõisa väravani, teelõik 15152. 14. Tapa valla ÜP projekti Maakasutuskaart. Ettepanek Kanda kaardile muinsuskaitse alad ja perspektiivsed uuritavad alad, mis paiknevad Võhmuta, Aavere, Järsi külates. https://et.m.wikipedia.org/wiki/Võhmuta_mõisa_kalmistuhttps://infoleht.keskko	13. Ettepanek: Määrata kauniks (ajalooliseks) teelõik maanteelt nr 15128 kuni Võmuta mõisa väravani, teelõik 15152. Vastus: Täname ettepaneku eest. Ettepanekuga nõustutakse ning „kaunis vaade“ tähistatakse väärtuslike alade joonisel. 14. Ettepanek: Kanda kaardile muinsuskaitse alad ja perspektiivsed uuritavad alad, mis paiknevad Võhmuta, Aavere, Järsi külates. Vastus: Arutame ettepaneku läbi Muinsuskaitseametiga. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	täiendatud ning kaunis teelõik on kaardile kantud. 14. Küsitud arvamust Muinsuskaitseametilt. Seisukoht jäi eelnõu koostamise hetkel saamata. Vajadusel täiendatakse lahendust kooskõlastamise etapis.
--	---	--	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		nnainfo.ee/default.aspx?state=23;-294849174;est;eelisand;;&comp=objresult=parandobj&obj_id=-934431923 . Lugupidamisega, P. A G. P. N N. A-K V. T		
9.	Riigimetsa Majandamise Keskus 09.01.2020 nr 3-1.1/3453-2	Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie 26.11.2019 nr 7-1/19/22-1 30.12.2019 Meie 9.01.2020 nr 3-1.1/3453-2 Tapa valla üldplaneering RMK on tutvunud Tapa valla üldplaneeringu seletuskirjaga ja saadetud maakasutuse kaardikihtidega. Lähtuvalt sellest on tekkinud meil nii küsimusi kui ettepanekuid. Palume vastuseid järgmistele küsimustele: - Üldplaneeringus on kirjas, et „...Puhkealadena käsitleb Tapa vald ka riigimetsa alasid ...“. Kas sellest saab teha järelduse, et kogu riigimetsamaa Tapa valla territooriumil on käsitletud puhkealana? - Miks on metsamaa katastritüksus nimega Porkuni metskond 121. planeeringuga ette nähtud äri ja tootmismaaks? Miks seda metsaosa ei peaks käsitlema võrdväärselt kogu riigimetsaga? - Palume täpsustada üldplaneeringu maakasutuse kaardikihtide sisu. Teie poolt edastatud maakasutuse kaardikihtil puuduvad maakasutuse planeeritud sihtotstarbed ja ei ole võimalik välja lugeda, kas kogu edastatud kaardikiht on üldplaneeringu mõttes puhkeala, virgestusala või mõne muu sihtotstarbega maa. RMK on valmis üldplaneeringu koostamise käigus Tapa valla asulate lähedastes riigimetsades asuvad metsad määrama kõrgendatud avaliku huviga aladeks. See tähendab, et metsa majandamine kõrgendatud avaliku huviga aladel toimub metsaomaniku ja kohaliku omavalitsuse vahel kokkulepitava metsade majandamise kava alusel, mida vaadatakse perioodiliselt jooksvat üle. Sellega seoses palume omavalitsuse ettepanekut, milliseid riigimetsa alasid asulate vahetus läheduses tuleks käsitleda kõrgendatud avaliku huviga aladena. RMK lähtub metsade majandamisel metsaseadusega sätestatud piirangute eesmärgist tagada metsa kui ökosüsteemi kaitse ja säästev majandamine ning täiendavate piirangute seadmine raieviisidele metsade majandamisel asula või ehitiste kaitseks ei ole vajalik.	Peeter Puhke Riigimetsa Majandamise Keskus Toompuiestee 24 10149, Tallinn rmk@rmk.ee / jarvamaa@rmk.ee Teie: 09.01.2020 nr 3-1.1/3453-2 Meie: 26.02.2020 nr 7-1/19/22-5 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a. 1. Ettepanek: Üldplaneeringus on kirjas, et „...Puhkealadena käsitleb Tapa vald ka riigimetsa alasid ...“. Kas sellest saab teha järelduse, et kogu riigimetsamaa Tapa valla territooriumil on käsitletud puhkealana? Vastus: Sellist järeldust nagu te oma kirjas olete toonud, ei saa teha. Puhkealad on määratud P1 ja P2 tähistega (sh paljud P2 alad on riigimetsamaad). 2. Ettepanek: Miks on metsamaa katastritüksus nimega Porkuni metskond 121, planeeringuga ette nähtud äri ja tootmismaaks? Miks seda metsaosa ei peaks käsitlema võrdväärselt kogu riigimetsaga? Vastus: Täname tähelepaneku eest. Muudame üldplaneeringu lahendust ning muudame nimetatud ala puhkealaks P2. 3. Ettepanek: Palume täpsustada üldplaneeringu maakasutuse kaardikihtide sisu. Teie poolt edastatud maakasutuse kaardikihtil puuduvad maakasutuse planeeritud sihtotstarbed ja ei ole võimalik välja lugeda, kas kogu edastatud kaardikiht on üldplaneeringu mõttes puhkeala, virgestusala või mõne muu sihtotstarbega maa. Vastus: Edastatud kaardikihtidest on maakasutus ühel kihil . Reserveeritud maakasutus kajastub Map Info infotabeli tärkandmetes. Maatulundusala ei ole kaardi parema loetavuse huvides tähistatud tähega ja lausvärviga. Käesolevas üldplaneeringus moodustub reserveeritud maatulundusala kaardil vastava	1.- 2. ÜP joonis korrigeeritud. 3. Digitaalseid kaardikihte korrigeeriti ja edastati RMK'le.

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		Tuginedes eeltoodule palub RMK muuta metsamaad puudutavaid üldplaneeringu lähteseisukohti. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Peeter Puhke metsatülem 503 8772 jarvamaa@rmk.ee	värviga kajastatud põhikaardi andmekihtidest: puittaimestik, haritav maa, lage ala, hooneid ümbritsev õueala. Seoses planeeringute uute vormistuspõuetega kaalume töö käigus kihtide ümber vormistamist. 4. Ettepanek: RMK on valmis üldplaneeringu koostamise käigus Tapa valla asulate lähedastes riigimetsades asuvad metsad määrama kõrgendatud avaliku huviga aladeks. See tähendab, et metsa majandamine kõrgendatud avaliku huviga aladel toimub metsaomaniku ja kohaliku omavalitsuse vahel kokkulepitava metsade majandamise kava alusel, mida vaadatakse perioodiliselt jooksvat üle. Sellega seoses palume omavalitsuse ettepanekut, milliseid riigimetsa alasid asulate vahetus läheduses tuleks käsitleda kõrgendatud avaliku huviga aladena. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus määrata kõrgendatud avaliku huviga alad üldplaneeringus. Meiepoolne ettepanek on määrata kõrgendatud avaliku huviga metsaks Roti mets. Samuti vaatame üle ka teised valla metsad, mis võiks olla määratud kõrgendatud huviga aladeks. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell Vallavanem	4. KAH alasid ÜP-s määratud ei ole, need on kajastatud P2 aladena.
--	--	--	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

10.1	Isik: J. P	Ettepanek ja vastulaused Tapa valla üldplaneeringule- 05.01.2020 Olemasolevatel teede ja tehnorajatiste kaartidel on paljud asjad mitte ajakohased. Nimelt on märgitud teid ja elektri liine mida tänase päeva seisuga ei ole. Samas on jäetud kaartile märkimata sidekaablid mis on rajatud paar aastat tagasi. Palju on puudu ka alajaamu mis on rajatud. Tutvudes Tapa valla üldplaneeringuga ei leidnud ma kuskilt tuleviku nägemust kuidas jõuaks igasse külasse ja majapidamisse side lairiba. Minu arvates ja nägemuses peaks sellised asjad selles dokumendis sees olema. Minule jäi arusaam, et kaasatakse esmastesse aruteludesse ka kohalikke ettevõtjaid ja seltse. Paberitega tutvudes võis välja lugeda, et kontaktid on olnud naaberomavalitsuste ja riigi ametitega. Minule kui ettevõtjale ja kinnistute omanikule teeb väga muret rohevõrgustiku alade tung haritavale maale mis asuvad Lokuta, Loksu, Moe ja Imastu külas millega ei saa mina nõus olla. Täna sel päeval on meile ette antud nõuded mis tulenevad nii keskkonna kui veekaitse seadustest. Kuna haritaval maal on tegevuseks taimekasvatuse ja selle tegevusega seotakse ära väga palju süsinikku mis on kliimat ja keskkonda säästev tegevus. Olen rääkinud mitmete inimestega ja uurinud milleks rajada majandusmetsadesse rohevõrgustik siis nad on leidnud, et sellisel kujul ja tingimustel on see maa ja metsaomanikele vastuvõetamatu. Kui selgituses viidatakse, et rohevõrgustikus on loomadel parem (vabam) liikumine siis kes piirab täna nende liikumist. On viidatud, et rohevõrgustik toob kaasa piiranguid-kuid millised need on? Piirangutest oli väljatoodud vaid see et lageraided on keelatud. Eelmise rohekoridoride planeerimisel Lääne-Virumaal 2016 aastal tutvustati mulle neid kui 20 meetri laiuseid. Täna sel ettepanekul on need vahet kuni 600 meetrit laiad (ei ole hetkel üle mõõtnud). Sellisel kujul ei saa mina olla nõus rohealade piiridega kuna sellega piiratakse ettevõtjate tegevust. Samuti ei saa inimene sundida loomi liikuma talle ette näidatud radu. Loomadel on omad rajad ja sinna pole vaja inimesel sekkuda. Kunagi NSVL-s taheti ka jõgi panna teistpidi voolama aga ei tulnud välja. Täidame olemasolevaid reegleid ja järgime seadust siis on meil kõigil kohta siin päikese all. Jaan Puhasmets jaanpuhasmets@hotmail.ee	J. P Teie: 05.01.2020 Meie: 12.02.2020 nr 7-1/20/1-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta: 1. Ettepanek: Pöörate tähelepanu, et olemasolevate teede ja tehnorajatiste kaartidel on paljud asjad mitte ajakohased. Nimelt on märgitud teid ja elektri liine, mida tänase päeva seisuga ei ole. Samas on jäetud kaartidel märkimata sidekaablid, mis on rajatud paar aastat tagasi. Puudu on ka alajaamu. Vastus: Teede ja tehnovõrkude informatsioon tugineb Maa-ameti aluskaardile seisuga 04.2018 ja on kuvatud taustainfona. Üldplaneering ei tegele aluskaardi ajakohastamisega, vaid ülesanne on eelkõige tuleviku otstarbeks vajadusel maade reserveerimise ja olulisemate tehnovõrkude planeerimisega. Palume viidata konkreetsele teele või liinile, mille olukord tuleks muuta ja ajakohastada. Üldplaneeringus kajastatakse trasside põhivõrku, mõõtkava ei võimalda väiksemaid kaableid kajastada. 2. Ettepanek: Kuidas jõuaks igasse külasse ja majapidamisse side lairiba. Sellised asjad peaks dokumendis sees olema. Vastus: Optiline andmeside lairibavõrk on toodud JOONISEL 2. Üldplaneeringu tehnovõrkude kaart ja kajastatud on baasvõrk Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutuse 2. mai 2018. a andmete alusel. Väiksemaid trasse kõikidesse majapidamistesse üldplaneeringus ei kajastata, see on projekteerimise teema. Kõigil huvitatud isikutel on võimalik valminud optilise andmeside trasside paiknemisega tutvuda kaardil: http://ela12.elasa.ee/elakaart/ ja ka Maa-ameti portaalis asuval kitsenduste kaardil. EstWin baasvõrgu osas puudub kogu projekti hõlmav planeeringuinfo - võrku planeeritakse etapiviisiliselt ja jooksvalt vastavalt vajadusele ja võimalustele. Teostusjooniste väljavõtteid konkreetsete asukohtade osas on võimalik taotleda seoses ehitusprojektide kooskõlastamise ja tegutsemislubade väljastamisega vastavalt Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutuse juhisteile. 3. Ettepanek: Esmastesse aruteludesse peaks kaasama ka kohalikke ettevõtjaid ja seltse. Vastus: Esimesel võimalusel korraldame kokkusaamised ettevõtjatega ja	1.- 2.- 3. On peetud kohtumine Lehtse Talu Seltsiga.
------	------------	--	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

10.2	----- Isik: J. P 13.01.2020	----- Ettepanek. Mitte muuta maade sihtotstarvet ilma omanike nõusolekuta(tulevased valged alad). Ka väiksemad eraldi olevad põllud peavad jääma tulevikus põldudeks.Täna algavad põllu suurused 0,3-st hektarist, mida aksepteerib PRIA. J. P	seltsidega. 4. Ettepanek: Tunnete muret rohevõrgustiku alade tungimise pärast haritavale maale, mis asuvad Lokuta, Loksu, Moe ja Imastu külas. Olete rääkinud mitmete inimestega ja uurinud milleks rajada majandusmetsadesse rohevõrgustik siis nad on leidnud, et sellisel kujul ja tingimustel on see maa- ja metsaomanikele vastuvõetamatu. Samuti ei saa inimene sundida loomi liikuma talle ette nähtud radu. Vastuseks selgitame rohevõrgustiku paiknemist ja tingimusi: Rohelise võrgustiku aladesse on tõepoolest arvatud sisse ka haritavaid maid (põllumajandusmaid) ja tulundusmetsasid. Haritavad maad on rohevõrgustikus väärtuslikud nt põllulindudele, putukatele jt. Piirid, mida üldplaneeringus on rohevõrgustikku toimimist ja sidusust arvestavalt määratud, ei takista aga maaomanikel, kellel on õiguspäraselt nendele aladele rajatud olemasolevad hooned või toimub muu maa sihtotstarbeline kasutus (nt põllumaa harimine või metsa majandamine), rohevõrgustikku jääva maa senise kasutuse jätkumist. Üldplaneeringuga ei taotleta olukorda, et kogu määratud ala oleks inimtegevusest täielikult puutumata. Eelkõige väldib rohevõrgustiku staatus seniste maatulundusmaade hõlmamist hoonete püstitamiseks, uute infrastruktuuride rajamiseks jms. Rohelises koridoris ei ole seatud põllumajandusmaade jätkuvat kasutamist piiravaid tingimusi. Vastupidi, põllumajandustegevusele on ette nähtud erandeid. Näiteks, kui üldjuhul on rohekoridoris piirete või uute hoonete rajamine keelatud, siis põllumaade kasutamiseks vajalikud hooned ja piirded on lubatud. 2018. a valminud rohevõrgustiku planeerimisjuhend toob välja, et elupaiku pakkuvad rohekoridorid peaksid erinevate allikate kohaselt olema vähemalt 400-500 m laiused. 20 meetri laiust koridori ei saa tänaste teadmiste kohaselt lugeda piisavaks. Koridoride üle vaatamisel võeti aluseks ka olemasolev statistika loomade liikumise osas. Seega lähtubki ÜP lahendus võimalusel väljakujunenud radadest, mitte ei ürita kunstlikult loomi suunata. Laiem koridor võimaldab samas seada ka leebemaid tingimusi ning võimaldada teatud laadi majandustegevusi. Kitsaste koridoride puhul peaksid rohevõrgustiku tingimused olema tunduvalt rangemad. Lihtne näide – kui kitsa koridori puhul tähendab 20 m laiune raielank kogu koridori läbi lõikamist, siis laia koridori puhul on selle mõju tervikule väike. Avalikul arutelul näidati rohevõrgustiku skeemi ja selgitati seda. Lisaks esitasite ettepaneku, et mitte muuta maade sihtotstarvet ilma omanike nõusolekuta (tulevased valged alad). Ka väiksemad eraldi olevad põllud peavad jääma tulevikus põldudeks. Täna algavad põllu suurused 0,3-st hektarist, mida aksepteerib PRIA.	4.Rohelvõrgustiku piire täpsustati ja muudeti.
------	--	---	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

			Vastuseks selgitame, et valged alad üldplaneeringus tähistavad alasid, kus ongi eelistatud just nimelt senine maakasutus, s.h põllumaad. Üldplaneering ei näe ette hajaasustuses (ehk väljapool asulakeskuseid) maatulundusmaade sihtotstarbe muutmist. Eesmärk ei ole põllumaade tegevust piirata, vaid et ala ei ehitata täis. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem	
11.	Isik: S. K 09.01.2020	<u>Tapa Vallavalitsus</u> Saatja: S. T Saatmisaeg: 9. jaanuar 2020 12:46 Adressaat: vallavalitsus@tapa.ee Teema: ÜLDPLANEERINGU EELNÕU Olen Vajangu külas asuva kinnistu SIGNE omanik. Tapa valla üldplaneeringu eelnõus on kavas Võhmutal asuva kaevandusala suuendamine. Olen selle vastu, kuna see kahjustab inimeste elukeskonda ja hävitab loodust. Eelnõu koostamisel palun arvestada minu vastuhäälega.	S. K Teie: 09.01.2020 Meie: 05.02.2020 nr 7-1/20/3-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepaneku Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta. Olete vastu, et Tapa valla üldplaneeringus on kavas Võhmutal asuva kaevandusala suurendamine. Vastuseks teatame, et üldplaneeringuga ei planeerita kaevandusalasid ega nende suurendamist. Üldplaneeringu kaardil on küll välja toodud olemasolevad mäetööstusmaad ka keskkonnaregistrisse kantud maardlad (arvele võetud maavaralasundid), kuid tegu ei ole kohaliku omavalitsuse poolt kavandatud maakasutusega ning üldplaneering ei anna kaevandamisõigust. Kaevandusala suurendamine toimub läbi kaevandamise lubade taotlemise Keskkonnaametilt, mis ei ole otseselt seotud üldplaneeringuga. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

12.	Isikud: R. L, M. M, E. K, M. T, E. T. 09.01.2020	Tapa Vallavalitsus Pikk 15 Tapa linn 09.01.2020 Ettepanekud Tapa valla üldplaneeringule Lähtuvalt Tapa valla ruumilise arengu eesmärkides toodud kõrge elukvaliteedi loomise ja keskkonnaväärtustega arvestamise soovist, esitame Tapa valla üldplaneeringu eelnõule järgmised ettepanekud. 1. Tapa valla ÜP seletuskirjas (lk.47): "Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel." Ettepanek lause ümbersõnastada: "Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel, väärtuslikul põllumaal või aladel, kus tekkiv müra ja tolm võib oluliselt häirida kohalikke elanikke või mõjutada hajaasustuse elanike veekvaliteeti. Juhul kui kaevandamine on siiski vajalik, tuleb kaevandajal enne kaevandamise algust rakendada häiringute leevendamiseks piisavaid meetmeid" 2. Ettepanek: lisada Tapa valla ÜP seletuskirja "Pärandkultuuri objekti läheduses on keelatud tegevused, mis võivad kahjustada pärandkultuuri objekti (nt. lõhkamine)." 3. Tapa valla ÜP Lisas 4 ega Joonisel 3 ei ole toodud kõiki pärandkultuuri kaardirakenduses toodud pärandkultuuri objekte. Ettepanek: lisada puuduvad pärandkultuuri objektid Lisa 4 ning Joonisele 3. 4.Tapa valla ÜP alampeatükki 3.15.2.1 kirjeldatud põhimõtte jalgratta- ja jalgte sidusast riigiteest eraldatud võrgustikust ei ole otstarbekad. Ettepanek: lähtuda kergliiklusteede ning jalgrattateede planeerimisel Lääne-Viru maakonnaplaneeringust 2030+ toodust. 5. Ettepanek: laiendada Saksist loodesuunas paiknevat rohekoridori (29) lõuna suunas (vastavalt allpool toodud skeemile). Laiendus on aktiivselt kasutatav suurte imetajate (sh. EL loodusdirektiivi IV lisa liik pruunkaru) liikumisel talvitusaaladelt toitumisaaladele ja vastupidi, siis selle ala väljajätmine rohekoridorist võiks alal kaasa tuua muutused maastikus, mis	E. T Teie: 09.01.2020 Meie: 10.02.2020 nr 7-1/20/5-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta. 1 .Ettepanek lause ümbersõnastada: "Kaevandustegevusel tuleb vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel, väärtuslikul põllumaal või aladel, kus tekkiv müra ja tolm võib oluliselt häirida kohalikke elanikke või mõjutada hajaasustuse elanike veekvaliteeti. Juhul kui kaevandamine on siiski vajalik, tuleb kaevandajal enne kaevandamise algust rakendada häiringute leevendamiseks piisavaid meetmeid" Vastus: Selliste tingimuste arvestamine võib olla vastuolus riiklike kavadega ning sellisel juhul üldplaneeringut ametkondade poolt ei kooskõlastada. Kui kaevanduse avamisega selgub oluline keskkonnamõju, siis on niikuinii kohustus läbi viia keskkonnamõjude hindamine. 2. Ettepanek: lisada Tapa valla ÜP seletuskirja "Pärandkultuuri objekti läheduses on keelatud tegevused, mis võivad kahjustada pärandkultuuri objekti (nt. lõhkamine)." Vastus: Ettepanekut kaaluti, aga seda on raske realiseerida. Pärandkultuuriobjektide hooldussoovitusi täiendati järgmiste nõuetega: Vallavalitsusel on õigus, sõltuvalt konkreetse pärandkultuuriobjekti iseloomust ja/või tugevast avalikust huvist, seada täiendavad piirangud pärandkultuuriobjekti ohustatavatele tegevustele. Vajadusel nõutakse muinsuskaitseksperdi analüüsi ja eritingimusi. 3. Ettepanek: lisada puuduvad pärandkultuuri objektid Lisa 4 ning Joonisele 3. Vastus: Lisatakse pärandkultuuri objektid eraldiseisva kaardiga koos muinsuskaitseliste objektidega. 4. Ettepanek: lähtuda kergliiklusteede ning jalgrattateede planeerimisel Lääne-Viru maakonnaplaneeringust 2030+ toodust. Vastus: Üldplaneeringu eelnõus on Lääne-Viru maakonnaplaneeringust 2030+ arvestatud ning lisaks on toodud valla poolsed ettepanekud kergliiklusteede võrgustiku täiendamiseks. 5. Ettepanek: laiendada Saksist loodesuunas paiknevat rohekoridori (29) lõuna suunas (vastavalt allpool toodud skeemile). Laiendus on aktiivselt kasutatav suurte imetajate (sh. EL loodusdirektiivi IV lisa liik pruunkaru) liikumisel talvitusaaladelt toitumisaaladele ja vastupidi, siis selle ala väljajätmine rohekoridorist võiks alal kaasa tuua muutused maastikus, mis suunaks loomade	1.- 2. ÜP seletuskirja on täiendatud järgneva sõnas-tusega ptk 3.18.3: <i>Pärandkultuuri-objektide vahetus ümbruses on keela-tud maastikku jäädavalt muutvad tegevused ning pärandkultuuri-objekti ohustavad tegevused välja arvatud juhul kui pärandkultuuri-objekti kohta koostatakse muinsuskaitse eksperdi poolt arhitektuuri-ajaloolised eritingimused ja maastiku analüüs, mis kinnitab lahenduse sobivust.</i> 3.Täiendatud Lisa 4 ja Joonist 3. Kaardile kantud kõik pärandkultuuri-objektid (eraldi kaarti koostatud ei ole) 4.- 5.Rohevõrgustiku piiri laiendusega ei arvestatud, lähtuti maakonna-planeerinu lahendusest.
-----	--	--	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	suunaks loomade liikumise külaale lähemale. Selline stsenaarium võiks tuua muuhulgas kaasa ebasoovitavaid konflikte inimese ja suurkiskjate vahel. Rohealade koridoride määramisel tuleb arvestada liikide praeguseid või ajaloolisi rände- ja levikuteid, eriti juhtudel, kus rohekoridor läbib küla keskuse.  6. Ettepanek: laiendada Savalduma väärtuliku maastiku piire vastavalt kavandatavale Savalduma MKA piiridele, et Savalduma väärtuslik maastik hõlmaks ka piirkonnas väheesinevat, ent kohaliku kogukonna jaoks rekreatiivselt olulist raba- ja soomaastikku. 7. Ettepanek: lisada Tapa valla väärtuslike maastike loetellu Neeruti-Jõepere-Lasila väärtuslik maastik. Kuigi nimetatud maastikust jääb Tapa valda üsna väike osa, on valla piiresse jääv osa väga omanäoline ning kõrge bioloogilise väärtusega ning vajaks ka Tapa vallapoolset väärtustamist. 8. Ettepanek: laiendada Tapa valda jäävas osas Neeruti-Jõepere-Lasila väärtusliku maastiku piire Lasila LKA puisniidu lõunapoolsest piirist põhja poole alates valla piirini. Lisaks võimaldaks selline laiendus Kadrina vallal sujuvalt laiendada nimetatud väärtusliku maastiku piire endisele Metspere küla omapärasele maastiku kaasamiseks. 9. Ettepanek: Tapa valla ÜP Joonis-1 (Tapa valla ÜP maakasutuskardi põhja osa) suurendada Saksi järve lõunakalda kaldakaitsevööndit lähtudes looduskaitseaduse §40 (2). Selline ala ei vähendaks väärtusliku põllumaa osa, kuna sellist järve lõunakaldal pole, samas kaitseks selline ala praegu esinevat põllul kasutatavate kemikaalide sattumist karstijärve kevadiste üleujutuste käigus. 10. Ettepanek: muuta Tapa valla ÜP maakasutuskardil Vajangul asuv Ristiku kinnistu (aadress Pärna 1) elamualaks, kuna kinnistul asuv hoone kubatuur vastab elamu mahule, on elamuks kohandatud ja kasutatakse elamuna ning äritegevuse mõju ei häiri naabruskonda.	liikumise külaale lähemale. Selline stsenaarium võiks tuua muuhulgas kaasa ebasoovitavaid konflikte inimese ja suurkiskjate vahel. Rohealade koridoride määramisel tuleb arvestada liikide praeguseid või ajaloolisi rände- ja levikuteid, eriti juhtudel, kus rohekoridor läbib küla keskuse. Vastus : Rohealade võrgustiku puhul on arvestatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringut. Juhul, kui on võimalik teha laiendusi, siis laiendame. 6. Ettepanek: laiendada Savalduma väärtuliku maastiku piire vastavalt kavandatavale Savalduma MKA piiridele, et Savalduma väärtuslik maastik hõlmaks ka piirkonnas väheesinevat, ent kohaliku kogukonna jaoks rekreatiivselt olulist raba- ja soomaastikku. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus. 7. Ettepanek: lisada Tapa valla väärtuslike maastike loetellu Neeruti-Jõepere-Lasila väärtuslik maastik. Kuigi nimetatud maastikust jääb Tapa valda üsna väike osa, on valla piiresse jääv osa väga omanäoline ning kõrge bioloogilise väärtusega ning vajaks ka Tapa vallapoolset väärtustamist. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus selles osas, mis puudutab Tapa valda. 8. Ettepanek: laiendada Tapa valda jäävas osas Neeruti-Jõepere-Lasila väärtusliku maastiku piire Lasila LKA puisniidu lõunapoolsest piirist põhja poole alates valla piirini. Lisaks võimaldaks selline laiendus Kadrina vallal sujuvalt laiendada nimetatud väärtusliku maastiku piire endisele Metspere küla omapärasele maastiku kaasamiseks. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus selles osas, mis puudutab Tapa valda. 9. Ettepanek: Tapa valla ÜP Joonis-1 (Tapa valla ÜP maakasutuskardi põhja osa) suurendada Saksi järve lõunakalda kaldakaitsevööndit lähtudes looduskaitseaduse §40 (2). Selline ala ei vähendaks väärtusliku põllumaa osa, kuna sellist järve lõunakaldal pole, samas kaitseks selline ala praegu esinevat põllul kasutatavate kemikaalide sattumist karstijärve kevadiste üleujutuste käigus. Vastus: Üldplaneeringus saab vähendada või suurendada ehituskeeluvööndit. Kaldakaitsevööndit suurendada ega vähendada ei saa, selle laiustuleneb seadusest. Samas ei ole ehituskeeluvööndis reguleeritud taimekaitsevahendite kasutamist. 10. Ettepanek: muuta Tapa valla ÜP maakasutuskardil Vajangul asuv Ristiku kinnistu (aadress Pärna 1) elamualaks, kuna kinnistul asuv hoone kubatuur vastab elamu mahule, on elamuks kohandatud ja kasutatakse elamuna ning äritegevuse mõju ei häiri naabruskonda. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus.	6. Piiri laiendus on kantud kaardile. 7. Lisatud Tapa valla väärtuslike maastike loetellu Neeruti-Jõepere-Lasila väärtuslik maastik ptk 3.18.2. 8. Laiendatud Tapa valda jäävas osas Neeruti-Jõepere-Lasila väärtusliku maastiku piire. 9.- 10. Ristiku kinnistu (aadress Pärna 1) on tähistatud elamualana.
--	--	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

13.	AS Eesti Raudtee Kp 10.01.2020. nr 21-1/3282-1	Tapa Vallavalitsus Pikk 15 45106 Tapa vallavalitsus@tapa.ee Teie 21.11.2019 nr 7-1/19/20-1 Meie kuupäev digitaallkirjas nr 21-1/3282-1 Koopia: Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, info@mkm.ee Tapa valla üldplaneeringu ja KSH aruande avalik väljapanek AS Eesti Raudtee on tutvunud avalikule väljapanekule esitatud Tapa valla üldplaneeringu lahenduse ja KSH aruandega ning esitab alljärgnevad ettepanekud: 1. Üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada eraldi leppemärkidega olemasolevad sama- ja eritasandilised raudtee ülesõidu- ja ülekäigukohad. 2. Üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada eraldi leppemärkidega perspektiivsed sama- ja eritasandilised raudtee ülesõidu- ja ülekäigukohad ning näidata nendeni viivad ühendusteed, s.h perspektiivsed kergliiklusteed. 3. Tapa valla haldusterritooriumil on AS Eesti Raudtee infrastruktuuril avalikud samatasandilised raudtee ülesõidukohad Jäneda (Läpi-Aru-Ojaküla tee), Lehtse (Tapa-Lehtse-Jäneda tee 15123), Tapa (Ülesõidu tn/Tapa-Loobu tee 24), Veduridepoo (Moeküla tee 7160008), Moe (Pärnu-Rakvere-Sõmeru tee 5), Nõmmküla (Moe-Nõmmküla tee 17143), Tamsalu (Paide mnt 7880002), Tamsalu Park (Paide mnt 7880002) ja Põdrangu (Loksa-Põdrangu tee 7870023). Samatasandilised avalikult ligipääsetavad raudtee ülekäigukohad on Jäneda peatuskohas, Lehtse peatuskohas, Tapa raudteejaamas mõlemal pool peatukohta, Moe ülesõidu kõrval, Alupera külas Uudeküla-Savalduma teel nr 7870044. Tamsalu raudteejaama peatuskohas on eritasandiline ülekäigukoht (raudteelune jalakäijate tunnel). Järva-Jaani-Tamsalu-Kullenga maanteel on eritasandiline raudtee ületuskoht (maantee viadukt). Juhime tähelepanu, et joonistel leppemärgiga „Raudtee ülekäik“ näidatud asukohad ei anna hetkel aktuaalset ülevaadet kõigist olemasolevatest ülekäigukohtadest. 4. Tõrakerõve külas on käesolevaks ajaks valminud Kaitseväge valduses olev Kuru tehnoloogiline samatasandiline raudteeülesõidukoht, mis ei ole avalikuks kasutamiseks. Üldplaneeringu joonisel on näidatud perspektiivne raudtee ületuskoht eritasandilise ristena. Teeme ettepaneku korrigeerida joonist. 5. Kergliiklusteede võrgustiku kavandamisel arvestada jalakäijate ohutuse tagamisega raudtee ohutuse seisukohalt ja seoses sellega raudteemaale kergliiklusteid mitte planeerida, v.a raudteega ristumised. Tamsalu linnas Tööstuse tänavaga piirnevale raudteemaale ja rongide peatuskoha juures lõuna pool raudteid asuvale raudteemaale on üldplaneeringu joonisel kavandatud kergliiklustee. Juhime tähelepanu nendes asukohtades ei ole võimalik raudteemaa kinnistule kergliiklusteed ehitada.	AS Eesti Raudtee Toompuiestee 35 15073, Tallinn raudtee@evr.ee / Teie: 10.01.2020 nr 21-1/3282-1 Meie: 14.02.2020 nr 7-1/19/20-5 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite alljärgnevad ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a.: 1. Ettepanek: Üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada eraldi leppemärkidega olemasolevad sama- ja eritasandilised raudtee ülesõidu- ja ülekäigukohad. Vastus: Täname ettepaneku eest, oleme ettepanekuga nõus ning kanname kaardile. 2. Ettepanek: Üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada eraldi leppemärkidega perspektiivsed sama- ja eritasandilised raudtee ülesõidu- ja ülekäigukohad ning näidata nendeni viivad ühendusteed, s.h perspektiivsed kergliiklusteed. Vastus: Täname ettepaneku eest, oleme ettepanekuga nõud ning kanname kaardile. 3. Ettepanek: Tapa valla haldusterritooriumil on AS Eesti Raudtee infrastruktuuril avalikud samatasandilised raudtee ülesõidukohad Jäneda (Läpi-Aru-Ojaküla tee), Lehtse (Tapa-Lehtse-Jäneda tee 15123), Tapa (Ülesõidu tn/Tapa-Loobu tee 24), Veduridepoo (Moeküla tee 7160008), Moe (Pärnu-Rakvere-Sõmeru tee 5), Nõmmküla (Moe-Nõmmküla tee 17143), Tamsalu (Paide mnt 7880002), Tamsalu Park (Paide mnt 7880002) ja Põdrangu (Loksa-Põdrangu tee 7870023). Samatasandilised avalikult ligipääsetavad raudtee ülekäigukohad on Jäneda peatuskohas, Lehtse peatuskohas, Tapa raudteejaamas mõlemal pool peatukohta, Moe ülesõidu kõrval, Alupera külas Uudeküla-Savalduma teel nr 7870044. Tamsalu raudteejaama peatuskohas on eritasandiline ülekäigukoht (raudteelune jalakäijate tunnel). Järva-Jaani-Tamsalu-Kullenga maanteel on eritasandiline raudtee ületuskoht (maantee viadukt). Juhime tähelepanu, et joonistel leppemärgiga „Raudtee ülekäik“ näidatud asukohad ei anna hetkel aktuaalset ülevaadet kõigist olemasolevatest ülekäigukohtadest. Vastus: Täname ettepaneku eest ning kajastame kaardil ülekäigukohad ja ülesõidukohad. 4. Ettepanek: Tõrakerõve külas on käesolevaks ajaks valminud Kaitseväge valduses olev Kuru tehnoloogiline samatasandiline raudteeülesõidukoht, mis ei ole avalikuks kasutamiseks. Üldplaneeringu joonisel on näidatud perspektiivne raudtee ületuskoht eritasandilise ristena. Teeme ettepaneku korrigeerida joonist. Vastus: Täname ettepaneku eest ning korrigeerime joonist. 5. Ettepanek: Kergliiklusteede võrgustiku kavandamisel arvestada jalakäijate ohutuse tagamisega raudtee ohutuse seisukohalt ja seoses sellega raudteemaale kergliiklusteid mitte planeerida, v.a raudteega ristumised. Tamsalu linnas Tööstuse tänavaga piirnevale raudteemaale ja rongide peatuskoha juures lõuna pool raudteid asuvale raudteemaale on üldplaneeringu joonisel kavandatud kergliiklustee. Juhime tähelepanu nendes asukohtades ei ole võimalik raudteemaa kinnistule kergliiklusteed ehitada.	1. Kaardil tähistatud olemasolevad sama-tasandilised ja eritasandilised raudtee ülesõidu- ja ülekäigukohad. 2. ÜP kaardile on kantud soovitud eristused. 3. Soovitud täiendused on joonistel tähistatud. 4. ÜP jooniseid on korrigeeritud. 5. ÜP jooniseid on korrigeeritud.
------------	---	---	--	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		6. Tuleb arvestada, et perspektiivis rajatakse tiheasustusaladel raudteemaa piiridele piirdeaiad, mis välistavad liiklejate sattumise rööbasteedele väljaspool nõuetekohaseid raudteeületuskohti. Uute raudteeületuskohtade rajamine toimub üldplaneeringus tähistatud perspektiivsetes asukohtades. 7. Üldplaneeringu joonisel on Tamsalu ülesõidukohal näidatud leppemärgiga „Viadukt“ sarnane tähistus. Palume leppemärkide tähenduses täpsustada, kas tegemist on perspektiivse eritasandilise ristumisega praeguse ülesõidu asukohas. Eritasandilise ristumise korral näidata planeeringus ka tänavatel rampide alad. 8. Tamsalu linnas on Kesk tänava pikendusel (orienteeruv jalakäijate tunneli asukoht) raudteemaa tähistatud viirutatud alana. Lepemärkides puudub sellisene tähistus. Palume selgitada viirutatud ala tähendust. 9. Tapa valla territooriumil asuvad Tapa, Nõmmküla ja Tamsalu raudteejaamad ning reisirongide peatuskohad Jänedal, Lehtses ning Tapa ja Tamsalu raudteejaamades. Tapa valla piiril asub Nelijärve peatuskoht. Teeme ettepaneku esitada eeltoodud info leppemärgiga „Rongipeatus“ kõigil üldplaneeringu joonistel (näiteks Jänedal ja Tamsalu väljavõtte joonistel puuduvad rongipetuse tähistused). 10. Nelijärve peatuskoht asub Tapa valla piiri lähedal ja kasutajad on ka Tapa valla elanikud. Teeme ettepaneku kajastada avalikult ligipääsetavad juurdepääsuteed peatuskohale. 11. Tapa linnas varem kavandatud Ambla mnt ja Tapa-Loobu teed ühendava maanteeviadukti asukohas üle raudteede on jooniste järgi kavandatud vaid kergliiklusteedega ühendatud viadukt. Eesti Raudtee on oma tegevuste planeerimisel sellega arvestanud. Palume täpsustada kas selles asukohas ei pea arvestama enam perspektiivse maanteeviaduktiga. 12. Palume lisada seletuskirja, et lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudteeliiklus on alustatud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2021-2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk kõigil raudteeliinidel koos mastidega ja nende teenindamiseks vajalikud alajaamad, alajaamade ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatise raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda lisamaa vajadus (näiteks veoalajaama ja elektriliinide rajamiseks). Täiendav maaressursi vajadus nende rajatiste teenindamiseks Tapa valla haldusterritooriumil selgub projekteerimistööde käigus. Eeltoodu nõuab ka vastava kõrgusega raudteed ületavaid viadukte ja sellest tulenevaid pealesõidurampide alade pikkuseid. 13. Palume lisada seletuskirja, et seoses liikluskiruse tõstmise ning rongide liiklusgraafikute tihenemisega võib tekkida vajadus Tapa linnas Tapa-Tartu raudteeharu kõvera õgvendamiseks ning Tapa-Tartu ja Tapa-Narva suunal teise rööpapaari rajamine. Seoses eelnevaga peab arvestama raudtee kaitsevööndi ulatuse laienemisega. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Vjatkin Ehitusteenistuse juht	Vastus: Täname ettepaneku eest ning arvestame sellega. 6. Ettepanek: Tuleb arvestada, et perspektiivis rajatakse tiheasustusaladel raudteemaa piiridele piirdeaiad, mis välistavad liiklejate sattumise rööbasteedele väljaspool nõuetekohaseid raudteeületuskohti. Uute raudteeületuskohtade rajamine toimub üldplaneeringus tähistatud perspektiivsetes asukohtades. Vastus: Täname ettepaneku eest ning oleme nõus kaarti täiendada. 7. Ettepanek: Üldplaneeringu joonisel on Tamsalu ülesõidukohal näidatud leppemärgiga „Viadukt“ sarnane tähistus. Palume leppemärkide tähenduses täpsustada, kas tegemist on perspektiivse eritasandilise ristumisega praeguse ülesõidu asukohas. Eritasandilise ristumise korral näidata planeeringus ka tänavatel rampide alad. Vastus: Tegemist on samatasandilise ristumisega. Korrigeerime kaarti. 8. Ettepanek: Tamsalu linnas on Kesk tänava pikendusel (orienteeruv jalakäijate tunneli asukoht) raudteemaa tähistatud viirutatud alana. Lepemärkides puudub sellisene tähistus. Palume selgitada viirutatud ala tähendust. Vastus: Lisame selgituse ning korrigeerime kaarti. 9. Ettepanek: Tapa valla territooriumil asuvad Tapa, Nõmmküla ja Tamsalu raudteejaamad ning reisirongide peatuskohad Jänedal, Lehtses ning Tapa ja Tamsalu raudteejaamades. Tapa valla piiril asub Nelijärve peatuskoht. Teeme ettepaneku esitada eeltoodud info leppemärgiga „Rongipeatus“ kõigil üldplaneeringu joonistel (näiteks Jänedal ja Tamsalu väljavõtte joonistel puuduvad rongipetuse tähistused). Vastus: Teeme tingimärgi väljavõtetel nähtavaks. Suurel kaardil tingimärgid olemas. 10. Ettepanek: Nelijärve peatuskoht asub Tapa valla piiri lähedal ja kasutajad on ka Tapa valla elanikud. Teeme ettepaneku kajastada avalikult ligipääsetavad juurdepääsuteed peatuskohale. Vastus: Täname ettepaneku eest ning võimalusel arvestame ettepanekut. 11. Ettepanek: Tapa linnas varem kavandatud Ambla mnt ja Tapa-Loobu teed ühendava maanteeviadukti asukohas üle raudteede on jooniste järgi kavandatud vaid kergliiklusteedega ühendatud viadukt. Eesti Raudtee on oma tegevuste planeerimisel sellega arvestanud. Palume täpsustada kas selles asukohas ei pea arvestama enam perspektiivse maanteeviaduktiga. Vastus: Perspektiivse maanteeviadukti projekt on siiani aktuaalne. Korrigeerime kaarti. 12. Ettepanek: Palume lisada seletuskirja, et lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudteeliiklus on alustatud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2021-2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk kõigil raudteeliinidel koos mastidega ja nende teenindamiseks vajalikud alajaamad, alajaamade ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatise raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda lisamaa vajadus (näiteks veoalajaama ja elektriliinide rajamiseks). Täiendav maaressursi vajadus nende rajatiste teenindamiseks Tapa valla haldusterritooriumil selgub projekteerimistööde käigus. Eeltoodu nõuab ka vastava kõrgusega raudteed ületavaid viadukte ja sellest tulenevaid pealesõidurampide alade pikkuseid. Vastus: Elektrifitseeritav raudteeliiklus määratakse ära. Palume esitada vastavad joonised ja plaanid.	6. Info on lisatud seletuskirja ptk 3.15.1. 7. ÜP jooniseid on korrigeeritud. 8. Vastavad tähistused on lisatud joonistele. 9. Joonist on täiendatud. 10. Juurdepääsutee on kantud kaardile. 11. Tähistust on korrigeeritud. 12. Lisatud info seletuskirja ptk 3.15.1.
--	--	---	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

			13. Ettepanek: Palume lisada seletuskirja, et seoses liikluskiruse tõstmise ning rongide liiklusgraafikute tihenemisega võib tekkida vajadus Tapa linnas Tapa-Tartu raudteeharu kõvera õgvendamiseks ning Tapa-Tartu ja Tapa-Narva suunal teise rööpapaari rajamine. Seoses eelnevaga peab arvestama raudtee kaitsevööndi ulatuse laienemisega. Vastus: Täname ettepaneku eest, arvestame sellega ning palume esitada vastavad joonised ja plaanid. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem	13.Vastav info on lisatud ÜP seletuskirja ptk 3.15.1
14.	Seltsing Loodus, inimene ja sõjavägi Katrin Kull 09.01.2020	Tapa vallavalitsusele Ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikul väljapanekul 1. Rabasaare piirkond on üldplaneeringuga määratud miljõöväärtuslikuks alaks. Selle piirkonna potentsiaalne kasutamine Kaitseväe poolt linnavõitlusala ei toeta miljõöväärtusliku ala säilimist. Hetkel on Kaitseministeerium toetanud Tapa vallaga koostöös läbi viidavat Rabasaare kultuuripärandi säilitamise projekti ja selle käigus toimunud läbirääkimistel on selgunud, et linnavõitlusala sellesse piirkonda rajamine on vaid üks võimalik mõte, mitte kindel plaan. Ettepanek: mitte märkida üldplaneeringu seletuskirjas Rabasaaret potentsiaalse linnavõitlusala (seletuskirja lk 13, 43 jm). 2. Üldplaneeringu seletuskirjas on käsitletud riigikaitse taktikaalasid. Tapa valla sõjaväelised objektid (Tapa lähiharjutusala, keskpõlügeni nn ohualad) kuuluvad Põhja-Eesti harjutusala koosseisu, mille suurus on kokku ca 30000 ha. Nn ohualade riigimets on antud riigikaitseks väljaõppeks kasutada Vabariigi Valitsuse korraldusega, hetkel toimub aktiivne maade omandamine Kaitseministeeriumi poolt, Eramaaadel viiakse riigikaitsest väljaõpet läbi omanikuga kokkuleppel. Ülaloodust lähtuvalt on esiteks Kaitseväe otseses käsutuses piirkonnas juba sedavõrd suur harjutusala, et sellega piirnevatel muu kui riigikaitsemaastikualadel riigikaitsest väljaõppe plaanide eraldi väljatoomine on ebaproportsionaalne; teiseks viiakse eramaadel nagunii õppusi läbi omanikuga kokkuleppel nii potentsiaalsetel taktikaaladel kui väljaspool neid kõikjal Eesti Vabariigis. Seega pole just nende konkreetsete taktikaalade alast informatsiooni üldplaneeringu kontekstis vaja eraldi	Katrin Kull Seltsing Loodus, inimene ja sõjavägi Teie: 10.01.2020 Meie: 10.02.2020 nr 7-1/20/9-3 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta: 1. Ettepanek: Mitte märkida üldplaneeringu seletuskirjas Rabasaaret potentsiaalse linnavõitlusala (seletuskirja lk 13, 43 jm). Vastus: Rabasaare on määratud miljõöväärtuslikuks alaks ja selle tingimused on seatud, et ala tuleb inventariseerida. Miljõöväärtusliku ala kasutamine linnavõitluse alana otseselt hoonete säilumist ei takista, kuna hooned on tühjad ja lagunemisohtlikud ning kaitseväge neid hooneid ei kasuta. 2. Ettepanek: Jätta seletuskirjast lk 45-46 välja riigikaitse taktikaalasid puudutav osa koos skeemiga. Vastus: Riigimaade kajastamine on mõeldud informatiivsena, samasuguse sisendi on Kaitseministeerium andnud ka teiste üldplaneeringute koostamisse. See, kui neid ÜP-s ei kajastata, ei tähenda, et neid maid riigikaitsest väljaõppeks ei kasutata. Viide Keskpõlügeni laiendatud ohualadena riigikaitseks kasutatavale alale on taktikaalade kontekstis natuke ekslik, sest need on sisuliselt erineva tähendusega. 3. Ettepanek: Käsitleda kõikjal üldplaneeringus lisaks Tapa lähiharjutusala	1.- 2. Informatiivselt on skeem endiselt seletuskirjas. 3.-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	esile tuua. Ettepanek: jätta seletuskirjast lk 45-46 välja riigikaitse taktikaalasid puudutav osa koos skeemiga. 3. Seletuskirjas lk 21 jm tuuakse välja, et Tapa lähiharjutusala paiknevatele elamistele on vaja tagada juurdepääs. Tapa lähiharjutusala projekti eelnõu kohaselt ei hakka seal paiknema elamisi, kuna harjutusväljaku piiridesse jäävad elamised soovitakse võõrandada. Samas lõigus viidatakse lähiharjutusalt levivale keskkonnamõjule. Ettepanek: käsitleda kõikjal üldplaneeringus lisaks Tapa lähiharjutusala keskkonnamõjule ka selle mõju inimestele, kuivõrd keskkonnamõju terminit kasutatakse planeeringutes harilikult kui mõju looduskeskkonnale. 4. Ettepanek: käsitleda kõikjal asjakohastes punktides seletuskirjas ja keskkonnamõju hinnangus riskiallikana ja potentsiaalselt ohtliku ettevõtmisena ka sõjaväe harjutusväljakuid (sh vallaga piirnevaid, nt keskpõlügenoon), kuivõrd nende kasutamise seondub oht plahvatusteks ja põlenguteks. Lisaks kaasneb oht ulatuslikuks suitsu- ja vinguleviks, kui vastavalt keskpõlügenooni keskkonnamõju hindamise eelnõule hakatakse seda harjutusväljakut võsast puhtana hoidma kontrollitud põletamise teel. 5. Keskkonnamõju hindamise aruande lk-l 17 on välja toodud, et "Tapa valla ruumilist arengut mõjutavad ka teatud planeerimisotsused, mis langetatakse n.ö väljaspool valla üldplaneeringut, kuid mille võimaliku mõjuga peab üldplaneeringu koostamisel arvestama." Ettepanek: lisada ülaltoodud planeerimisotsuste hulka ka Põhja-Eesti harjutusala osaks oleva keskpõlügenooni riigi eriplaneering, kuna see harjutusväljak piirneb vallaga ja avaldab vallale piiriülest mõju. 6. Keskkonnamõju hindamise aruande lk-l 28 pole müraallikatena käsitletud keskpõlügenooni ja Tapa lähiharjutusala. Vastavalt Kaitseministeeriumi kodulehel olevatele andmetele on kõikidele Kaitseväge harjutusväljakutele tehtud mürauuringud (http://www.kmin.ee/et/eesmargid-tegevused/riigikaitse-ja-keskkond). Ettepanek: käsitleda ja analüüsida müraallikatena ka harjutusväljakuid vastavalt asjakohastele mürauuringutele. 7. Keskkonnamõju hindamise aruande lk-l 36 sedastatakse: "Tapa valla üldplaneeringu koostamisel on lähtutud eesmärgist hoida väljakujunenud asustusstruktuuri ja parandada elamisvõimalusi. Üldplaneeringuga ei ole ette nähtud olulise ruumilise mõjuga ehitiste	keskkonnamõjule ka selle mõju inimestele, kuivõrd keskkonnamõju terminit kasutatakse planeeringutes harilikult kui mõju looduskeskkonnale. Vastus: KSH aruanne käsitleb seda teemat (vt. ptk 8.1 lk 36-42). 4. Ettepanek: Käsitleda kõikjal asjakohastes punktides seletuskirjas ja keskkonnamõju hinnangus riskiallikana ja potentsiaalselt ohtliku ettevõtmisena ka sõjaväe harjutusväljakuid (sh vallaga piirnevaid, nt keskpõlügenoon), kuivõrd nende kasutamise seondub oht plahvatuseks ja põlenguteks. Lisaks kaasneb oht ulatusliku suitsu- ja vinguleviks, kui vastavalt keskpõlügenooni keskkonnamõju hindamise eelnõule hakatakse seda harjutusväljakut võsast puhtana hoidma kontrollitud põletamise teel. Vastus: See teema on seotud Keskpõlügenooniga, seega tegevus ei toimu Tapa valla piires. 5. Ettepanek: Lisada planeerimisotsuste hulka ka Põhja-Eesti harjutusala osaks oleva keskpõlügenooni riigi eriplaneering, kuna see harjutusväljak piirneb vallaga ja avaldab vallale piiriülest mõju. Vastus: Oleme ettepanekuga nõus ning lisame. 6. Ettepanek: Käsitleda ja analüüsida müraallikatena ka harjutusväljakuid vastavalt asjakohastele mürauuringutele. Vastus: Töö koostamise käigus oli Kaitseministeeriumi seisukoht, et neid mitte käsitleda (kuna militaarmürale ei kehti müranormid). 7. Ettepanek: Kas käsitleda üldplaneeringus Tapa lähiharjutusala kui olulise ruumilise mõjuga rajatist või eemaldada lause kui eksitav. Vastus: Olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri on toodud Vabariigi Valitsuse 09.10.2015 määruses. Lähiharjutusala ei ole nimetatud selles nimekirjas. 8. Ettepanek: Mitte planeerida Tapa lähiharjutusala väärtuslikele põllumaadele. Vastus: See põhimõte tuleb Maaeluministeeriumi poolt ettevalmistatavast VPMM kaitsmise eelnõust, ei kehti VPMM piirangud kaitseministeeriumi ja kaitseliidu maadel. 9. Ettepanek: Käsitleda keskkonnamõju hindamise aruandes Tapa lähiharjutusala jm Kaitseväge harjutusväljakutelt lähtuva müra leevendamise aspekte (mõõtmine, seire jm). Vastus: Militaarmürale ei kehti müranormid. ÜP KSH aruanne seab seireõuded	4.- 5. Lisatud ptk 1.4. 6.- 7.- 8.- 9. Militaarmüra teema osas on KSH aruannet täiendatud.
--	--	--	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	planeerimist valla territooriumile." Tapa lähiharjutusala planeerimine antud üldplaneeringuga on selle väitega vastuolus. Ettepanek: kas käsitleda üldplaneeringus Tapa lähiharjutusala kui olulise ruumilise mõjuga rajatist või eemaldada lause kui eksitav. 8. Seletuskirjas ja eelnõus toonitatakse mitmel pool väärtusliku põllumaa kaitse vajadust erinevatel eesmärkidel. Samas planeeritakse põllumaadele Tapa lähiharjutusala. Ettepanek: mitte planeerida Tapa lähiharjutusala väärtuslikele põllumaadele. 9. Keskkonnamõju hindamise aruande lk-l 41 ja 68 väidetakse, et üldplaneeringuga ei tekitata uusi müratundlikke alasid. Samas võib olemasolevatel aladel müra üldplaneeringu tagajärjel suureneda, eriti arvestades Tapa lähiharjutusala. Sellisel juhul tuleb välja töötada ja rakendada leevendusmeetmed (nt raudteega seoses on leevendusmeetmete rakendamise vajadus üldplaneeringus määratletud). Kuid selleks, et leevendada, tuleb müra kõigepealt fikseerida ja seda siis seirata, Ettepanek: käsitleda keskkonnamõju hindamise aruandes Tapa lähiharjutusalalt jm Kaitseväe harjutusväljakutelt lähtuva müra leevendamise aspekte (mõõtmine, seire jm). 10. Üldosas lisas 1 esitatud informatsioon on osaliselt aegunud. Info pärimine valla 2018-2025. aasta arengukavast ei ole piisav põhjendus vananenud andmete esitamiseks. Infot ei ole esitatud dünaamilisena (nt aastate lõikes trendidena) ega kontekstipõhisena ning seetõttu jääb selgusetuks, mille tarbeks üks või teine infokild on esile toodud. Sidusus ülejäänud dokumendiga on raskesti mõistetav, kaasa aitaks viitamine lisale 1 seletuskirjas kohtades, kus see osutub vajalikuks. Muu dokumentatsiooniga sidustamata materjali pole otstarbekas esitada. Mõned näited: - Lk 7-8 on ettevõtlust iseloomustades toodud välja 2016. aasta andmed. Asjakohane oleks näidata andmete dünaamikat vähemalt 2016-2018, täna võimalusel juba kuni 2019. aasta lõikes. - Lk 8-9 arengustrateegia põhimõtted on kirjeldatud hajusalt ja punktid välja toodud erineva loogikaga, p 1 ja 4 kordavad teineteist. Isegi kui arengustrateegias oli see	valdkondadele, mis on otseselt ÜP alusel planeeritavad. Kaitseväge objektide seirenõuded seatakse objektipõhistes KMH või KSH aruannetes või muudes asjakohastes uuringutes. Jah oleme nõus ÜP käsitlema mürateemat rohkem. 10. Ettepanek: Üldosas lisas 1 esitatud informatsioon on osaliselt aegunud. Info pärimine valla 2018-2025. aasta arengukavast ei ole piisav põhjendus vananenud andmete esitamiseks. Vastus: Arvestame ettepanekuga ja võtame täiendamise aluseks uue koostatud arengukava. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem	10. Arengukavaga seotud info on ajakohastatud.
--	---	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		info puudulikul kujul esitatud, siis käesoleva üldplaneeringu jaoks võiks seda parendada või siis puuduliku info välja toomata jätta. - Lk 10 mõisate omandivormid ja kasutusotstarbed tuleb kaasajastada; lause "hävinenud on mitmed mõisad" on ebatäpne – kõik hooned ei ole hävinenud, täpsustada vajadusel mõisate kaupa: nt "peahoone hävinenud" vms. - Lk 3 on käsitletud kaitsejõudude paiknemist piirkonnas. 2019. aasta seisuga oleks otstarbekas tuua piirkonna sõjaväelised arendused välja Põhja-Eesti harjutusala kontekstis, nt nagu sellel Kaitseministeeriumi lehel ja kaardirakendusel: http://www.kaitseministeerium.ee/et/eesmargid-tegevused/planeeringud. Seltsing Loodus, inimene ja sõjavägi Katrin Kull Patika küla tel 5092108 9.01.2020		
15.	Isik: K. R 09.01.2020	Tapa Vallavalitsus Pikk 15 45106 Tapa vallavalitsus@tapa.ee 09. jaanuar 2019 Esitan Tapa valla üldplaneeringu avaliku väljapaneku käigus järgmised ettepanekud: - Punkt 3.10, lehekülj 42 Jätta lausest „Riigikaitsele maad Riigikaitse objektide ja alade määratlemine üldplaneeringus tuleneb riiklikest kaitsevajadustest ning kohaliku omavalitsuse võimalused neid tegevusi suunata on piiratud“ välja lauseosa „ning kohaliku omavalitsuse võimalused neid tegevusi suunata on piiratud“ - Punkt 3.10, lehekülj 44 – maakasutus- ja ehitustingimused Jätta välja lause „Vallavalitsus võib lubada detailplaneeringu koostamise kohustuse korral detailplaneeringut koostamata püstitada või laiendada projekteerimistingimuste alusel olemasoleva hoonestuse vahele jäävale kinnisasjale ühe hoone ja seda teenindavad rajatised, kui on tagatud käesolevas üldplaneeringus määratud üldised kasutus- ja ehitustingimused (vt allpool). Vastavad nõuded on täpsustatud, kuna üksikute ehitiste rajamise vajadus võib Kaitseministeeriumil tekkida kiiremini kui detailplaneeringu protsessi läbimine seda võimaldaks. Kaitseväge Tapa linnakutes ei kavandata üldiselt avalikust huvist	K. R Teie: 09.01.2020 Meie: 12.02.2020 nr 7-1/20/7-2 Tõrge! Järjehoidjat pole määratletud. Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta: - Ettepanek: Punkt 3.10, lehekülj 42. Jätta lausest „Riigikaitsele maad Riigikaitse objektide ja alade määratlemine üldplaneeringus tuleneb riiklikest kaitsevajadustest ning kohaliku omavalitsuse võimalused neid tegevusi suunata on piiratud“ välja lauseosa „ning kohaliku omavalitsuse võimalused neid tegevusi suunata on piiratud“. - Ettepanek: Punkt 3.10, lehekülj 44 – maakasutus- ja ehitustingimused. Jätta välja lause „Vallavalitsus võib lubada detailplaneeringu koostamise kohustuse korral detailplaneeringut koostamata püstitada või laiendada projekteerimistingimuste alusel olemasoleva hoonestuse vahele jäävale kinnisasjale ühe hoone ja seda teenindavad rajatised, kui on tagatud käesolevas üldplaneeringus määratud üldised kasutus- ja ehitustingimused (vt allpool). Vastavad nõuded on täpsustatud, kuna üksikute ehitiste rajamise vajadus võib Kaitseministeeriumil tekkida kiiremini kui detailplaneeringu protsessi läbimine seda võimaldaks. Kaitseväge Tapa linnakutes ei kavandata üldiselt avalikust huvist lähtuvaid objekte, vaid lähtutakse riigikaitse vajadustest ja nõuetest,	1.ÜP seletuskirja on täiendatud ptk 3.11. 2.-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	lähtuvaid objekte, vaid lähtutakse riigikaitsest vajadustest ja nõuetest, mistõttu avalikkuse kaasamine on nii või teisiti piiratud“ 3. Riigikaitsemaad (Tapa lähiharjutusala) mitte planeerita väärtuslikule põllumaale 4. Punkt 3.18.1 lehekülj 67 jätta välja erisus „Väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada järgmistel juhtudel: - katastriüksusel, mis asub Kaitseministeeriumi valitsemisel oleval riigimaal või Kaitseleidule kuuluval maal“ 5. Jätta üldplaneeringust välja riigikaitsemaa (Tapa lähiharjutusala) võimalik laiendusala. 6. Üldplaneeringu eelnõuga on oluliselt muudetud, võrreldes Lääne-Viru maakonnaplaneeringu 2030+ riigikaitsemaa (Tapa lähiharjutusala) piire Tapa linnas Üleviste tänava ja Kaitseväe Tapa linnaku vahel. Ettepanek – määratleda antud piirkonnas riigikaitsemaa piir endise soomuronide raudtee teljele. Kaitseväe Tapa linnaku ja Tapa linna vahele planeerida üldplaneeringu KSH lk 40 kirjeldatud rohealade võõnd. 7. Korrastada üldplaneeringu joonisel Roti metsa terviseradade kulgemist 8. Korrastada üldplaneeringu joonisel Männikumäe terviseradade kulgemine 9. Rakvere tee ja kõrgepingeliini vahelisse metsa kavandada terviserada 10. Mitte planeerida ärimaad Roti metsas riigimetsa arvelt, muuta see P2 alaks 11. Korrastada üldplaneeringu kaardil Tapa linna Männikumäe terviseradade kulgemine 12. Mitte kavandada Tapa linnakalmistu laiendust Leina tänavast lõuna-loode suunas 13. Korrastada üldplaneeringu kaardil Presideniraja kulgemine Jänedal 14. Lisada üldplaneeringusse Tapa lähiharjutusala kasutuspõhimõtted, alljärgnevalt: Tapa lähiharjutusala ei kasutata õppetegevuseks nädalavahetustel ja riiklikel pühadel. Tapa lähiharjutusala võib kasutada õppetegevuseks tööpäevadel ajavahemikul 8.00 – 19.00 15. Kajastada üldplaneeringu joonisel kogu Tamsalu terviserade väljakujunenud võrgustik.	mistõttu avalikkuse kaasamine on nii või teisiti piiratud“. Vastus: Sõnastus tuleneb planeerimisest. 3. Ettepanek: Riigikaitsemaad (Tapa lähiharjutusala) mitte planeerita väärtuslikule põllumaale. Vastus: Tapa valla ÜP koostamise on arvestatud „Maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise ning sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadus eelnõus“ riigikaitsele ehitistele toodud erisusi. Eelnõus § 35 11 lg 5 p 5 on kirjas nii: <i>Põllumajandusamet võib anda maakasutuse loa muu avaliku huvi esinemise korral, kui see kaalub üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi. Muu avalik huvi on eelkõige:</i> 1) maapiirkonna hariduse ja kultuuri arendamine või sotsiaalkaitse korraldus; 2) liikluse või ühistranspordi arendamine; 3) sidevõrgu või -teenuse arendamine; 4) energia tootmise või energiavarustuse tagamine; 5) julgeolekuga seotud või riigikaitsele ehitise ehitamine ja maakasutus; 6) tasakaalustatud ja kestliku maa-asustuse tagamine. 4. Ettepanek: Punkt 3.18.1 lehekülj 67 jätta välja erisus „Väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada järgmistel juhtudel: - katastriüksusel, mis asub Kaitseministeeriumi valitsemisel oleval riigimaal või Kaitseleidule kuuluval maal“. Vastus: See põhimõte tuleb Maaeluministeeriumi poolt ettevalmistatavast VPMM eelnõust. 5. Ettepanek: Jätta üldplaneeringust välja riigikaitsemaa (Tapa lähiharjutusala) võimalik laiendusala. Vastus: Selle ettepanekuga ei saa nõustuda, see on riigi huvi. Lähiharjutusala laiendus on Kaitseministeeriumi pikemaperspektiivne võimalik huvi. Tapa üldplaneeringus on täpsustatud maakonnaplaneeringus kujutatud lähiharjutusala perspektiivset lahendust ning võrreldes tollega on seda oluliselt vähendatud. 6. Ettepanek: Määratleda antud piirkonnas riigikaitsemaa piir endise soomurongide raudtee teljele. Kaitseväe Tapa linnaku ja Tapa linna vahele planeerida üldplaneeringu KSH lk 40 kirjeldatud rohealade võõnd. Vastus: Seda punkti täpsustatakse. 7. Korrastada üldplaneeringu joonisel Roti metsa terviseradade kulgemist 8. Korrastada üldplaneeringu joonisel Männikumäe terviseradade kulgemine 9. Rakvere tee ja kõrgepingeliini vahelisse metsa kavandada terviserada Vastus: Täname ettepanekute eest, palume esitada ettepanekud kaardi kujul, siis on see võimalik. Riigimaade puhul on vajalik maaomaniku nõusolek.	3.- 4. - 5.- 6. ÜP kaardile on kantud kaitsehaljastus. 7. Valla seisukoht on, et Roti metsa radasid kaardil ei kajastata kuna tegemist on riigimetsaga. 8. Radasid kaardile ei kantud, puudus digitaalne info. 9. Radasid kaardile ei kantud, puudus digitaalne info.
--	---	---	--

K. R

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

			10. Ettepanek: Mitte planeerida ärimaad Roti metsas riigimetsa arvelt, muuta see P2 alaks. Vastus: Täname ettepaneku eest ja oleme ettepanekuga nõus. 11. Ettepanek: Korrastada üldplaneeringu kaardil Tapa linna Männikumäe terviseradade kulgemine. Vastus: Palume esitada ettepanek kaardi kujul, siis on see võimalik. 12. Ettepanek: Mitte kavandada Tapa linnakalmistu laiendust Leina tänavast lõuna-loode suunas. Vastus: Maa on antud munitsipaalomandisse kalmistumaana sh koos laiendusega. Kõrghaljastuse sh puhvervööndi rajamine on võimalik. 13. Ettepanek: Korrastada üldplaneeringu kaardil Presideniraja kulgemine Jänedal. Vastus: Palume esitada ettepanek kaardi kujul, siis on see võimalik. 14. Ettepanek: Lisada üldplaneeringusse Tapa lähiharjutusala kasutuspõhimõtted, alljärgnevalt: Tapa lähiharjutusala ei kasutata õppetegevuseks nädalavahetustel ja riiklikel pühadel. Tapa lähiharjutusala võib kasutada õppetegevuseks tööpäevadel ajavahemikul 8.00 – 19.00. Vastus: Üldplaneeringu ülesanne ei ole seada kellaajalisi kasutustingimusi. 15. Ettepanek: Kajastada üldplaneeringu joonisel kogu Tamsalu terviserada väljakujunenud võrgustik. Vastus: Palume esitada ettepanek kaardi kujul, siis on see võimalik. <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem	10. Ettepanekga on arvestatud. Kaarti on korrigeeritud. 11. Radasid ei ole uuendatud, ei saadatud digitaalne info? 12. ÜP joonistele on kantud kõrghaljastuse puhvervöönd. 13. Rada ÜP kaardile ei kantud, ei saadud infot. 14.- 15. Raja kulgemist ei ole uuendatud kuna ei esitatud infot, mille põhjal oleks seda teha saanud.
16.	Isik: M. T 09.01.2020	Tapa Vallavalitsus 09.01.2020 Tapa valla üldplaneeringu päring. 1. Tapa Valla üldplaneeringu kaartidel ning lisades puudub ülevaade hästi loetavate kaartide ning selgituste näol, mis puudutavad planeeritavaid taktikalisi kaitselasid. Kuhu, millises ulatuses neid plaanitakse püstitada? Milliseid kitsendusi toovad nad maa omanikele? Ja kõige olulisem, MIKS planeeritakse sellised alasid eramaadele, täpsemalt eraomanduses olevatele põllumajandusmaadele? Kui tegu on informatiivse iseloomuga märgisega, siis miks on oluline kajastada	M. T Teie: 10.01.2020 Meie: 10.02.2020 nr 7-1/20/4-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta: 1. Tapa Valla üldplaneeringu kaartidel ning lisades puudub ülevaade planeeritavatest taktikaaladest. Kui tegu on informatiivse iseloomuga märgisega, siis miks on oluline kajastada seda planeeringus?	1.-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	seda planeeringus? Miks peab teostama väljaõpet tootmismaal, kus kasvatatakse teravilja? Miks tehakse märgised eravaldusele klausli alusel, et eelnevalt on lubatud neil viibida sellel territooriumil? 2. Katastril tunnusega 71601:003:0070 on märgitud puurkaev, mida sellel katastril ei ole. 3. Katastril 71601:003:0670 katastrisse 71601:003:0057 on märgitud elektriliin, mida ei eksisteeri. (2017 aasta Tapa Valla üldplaneeringu arutelu käigus sai esitatud vallaametnikele teatiseid vaeinformatsiooni kohta kaartidel. Samad objektid on jätkuvalt uutele kaartidele märgitud.) 4. Seletuskirjas punktis 13.8.4 ei selgunud, kas nendes alades, mis jäävad loodavasse rohekoridori on ette nähtud mingid piirangud ja kitsendused põllumajandusmaale, katastril tunnusega 71601:003:0070. Kas rohealadesse jäävad põllumaad saavad katastritesse vastava märke, et asuvad rohealadel ning neil on ette nähtud kitsendused? Lugupidamisega M. T	Vastuseks teatame, et taktikaalade kajastamine on mõeldud kajastada üldplaneeringus informatiivsena. Isegi, kui sisend ei lähe üldplaneeringusse ei tähenda see, et neid maid riigikaitseks väljaõppeks ei kasutata. 2. Tõite välja katastritunnuse 71601:003:0070 on märgitud puurkaev, mida sellel katastril ei ole. Tegemist on aluskaardi infoga, mis on saadud Maa-ametist. 3. Katastril 71601:003:0670 katastrisse 71601:003:0057 on märgitud elektriliin, mida ei eksisteeri. Tegemist on aluskaardi infoga, mis on saadud Maa-ametist. 4. Kas rohealasse jäävad põllumaad saavad katastritesse vastava märke, et asuvad rohealadel ning neil on ette nähtud kitsendused? Rohekoridorides asuvatele põllumajandusmaadele ei ole seatud piiranguid ning seal saab jätkata senise tegevusega. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	2.- 3.- 4.-
--	---	---	----------------------------------

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

17.	Muinsuskaitse-amet 10.01.2020 nr 1.1-7/245-4	 MUINSUSKAITSEAMET Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie: 21.11.2019 nr 7-1/19/19-1 Meie: 10.01.2020 nr 1.1-7/245-4 Tapa valla üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu Tapa Vallavalitsus on edastanud Muinsuskaitseametile Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu ettepanekute esitamiseks. Muinsuskaitseamet lähtub üldplaneeringuid kooskõlastades muinsuskaitseadusest, jälgides planeeringualale jäävate kultuurimälestiste ja muinsuskaitsealade käsitlust. Riikliku kaitse all olevad kultuurimälestised on kohaliku kultuuripärandi osa ja nende kasutamine sõltub eelkõige planeerimisotsustest, omanike, kohaliku kogukonna ja omavalitsuse tahtest ning tegevustest neid väärtustada ja arendada. Riikliku kaitse all olevaid kultuurimälestisi tuleb käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas eraldi peatükina. Muinsuskaitseamet soovib käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana (vt Lisa 1), kus hinnatakse mälestise tehnilist seisundit, kasutusfunktsiooni, leevendusi ja kavandatavad tegevusi jm. Mälestiste kasutuses hoidmine ja kasutuseta mälestistele funktsiooni leidmine peab olema valla üldplaneeringus käsitletav teema. Korrastatud ja hoitud kultuuriväärtused loovad elamisväärsama ja atraktiivsema elukeskkonna, mis aitab kaasa elukvaliteedi tõusule, loob töökohti, elavdab majandust ja kasvatab piirkonna konkurentsivõimet. Üldplaneeringu kaartidel tuleb tähistada maa-alalised mälestised alana, üksikmälestis näidata punktina. Kaardimaterjali väljatrükiil võivad mälestised olla tähistatud eristuva leppemärgiga. Lisa 2 – Kuna Tapa vallas muinsuskaitsealad puuduvad, siis võib eemaldada muinsuskaitsealade kaitsevööndi eesmärgid. Muinsuskaitseadus uuenes 1. mail 2019, mistõttu palume üldplaneeringu seletuskirjas kaasajastada muinsuskaitseaduse paragrahve järgmiselt: Lk 63 viimases lõigus asendada „Leidja on kohustatud tööd katkestama ning teatama sellest Muinsuskaitseametile (MuKS § 30-33, 44)“ lausega „Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) on leidja kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiu kohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile“. Lk 63 lõpus ja lk 64 esimeses lõigus asendada „Sellised objektid võetakse kuni mälestise tunnustele vastavuse kindlaks tegemiseni arvele ning nende puhul tuleb lähtuda MuKS § 40 lõikest 5 - kindlasajal, kus Muinsuskaitseameti andmeil võidakse avastada seni teadmata kultuuriväärtusega leid, tuleb enne tööde alustamist teha uuringud. Uuringud tehakse loa taotleja kulul“ lõiguga „Aladel, kus üldplaneeringuga kavandatakse senise maakasutuse muutust, mis toob endaga kaasa ulatuslikke kaevetöid, on üldplaneeringu koostamise käigus vajalik ja põhjendatud markeerida ära tõenäolised arheoloogiliselt väärtuslikud alad, kus hiljem tuleb keskkonnamõju hindamisel läbi viia arheoloogiline uuring (leire või eeluuring, olenevalt planeeritavast ja planeeringuala suuruselt) (MuKS § 31 lg 3, UP nõustik ptk 4.7.1, samuti arheoloogiapärandi kaitse Euroopa konventsioonis toodud põhimõtted, millega soovitatakse	Mirjam Abel Muinsuskaitseamet Uus tn 18 10111, Tallinn info@muinas.ee / mirjam.abel@muinsuskaitseamet.ee Teie: 10.01.2020 nr 1.1-7/245-4 Meie: 26.02.2020 nr 7-1/19/19-12 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepaneku Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a. Tõite välja, et riikliku kaitse all olevaid kultuurimälestisi tuleb käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas eraldi peatükina. Muinsuskaitseamet soovib käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana (vt Lisa 1), kus hinnatakse mälestise tehnilist seisundit, kasutusfunktsiooni, leevendusi ja kavandatavad tegevusi jm. Vastuseks teatame, et üldplaneeringu ülesanded on toodud planeerimiseaduses § 75. Teie kirjas kirjeldatud vastavat ülesannet (hinnata mälestiste tehnilist seisundit, kasutusfunktsiooni, leevendusi ja kavandatavaid tegevusi) pole toodud. Tegite ettepaneku, et mälestiste kasutuses hoidmine ja kasutuseta mälestistele funktsiooni leidmine peab olema valla üldplaneeringus käsitletav teema. Korrastatud ja hoitud kultuuriväärtused loovad elamisväärsama ja atraktiivsema elukeskkonna, mis aitab kaasa elukvaliteedi tõusule, loob töökohti, elavdab majandust ja kasvatab piirkonna konkurentsivõimet. Üldplaneeringu kaartidel tuleb tähistada maa-alalised mälestised alana, üksikmälestis näidata punktina. Kaardimaterjali väljatrükiil võivad mälestised olla tähistatud eristuva leppemärgiga. Juhime tähelepanu, et ettepanekuga mälestiste tingmärkide osas on üldplaneeringu eelnõus juba arvestatud. Teie kirjas tehtud teiste ettepanekutega arvestatakse ning tehakse vastavad parandused. Tapa üldplaneeringu eelnõu avalikul väljapanekul laekus ka järgnev ettepanek elanikelt: Kanda kaardile muinsuskaitse alad ja perspektiivsed uuritavad alad, mis paiknevad Võhmuta, Aavere, Järsi külas: https://et.m.wikipedia.org/wiki/Võhmuta_mõisa_kalmistuhttps://infoleht.keskkonnainfo.ee/default.aspx?state=23;-294849174;est;eelisand;;&comp=objresult=parandobj&obj_id=934431923 . Palume Muinsuskaitseameti arvamust eelpool kirjeldatud ettepanekule.	- Korrigeeritud Lisa 2. Korrigeeritakse ÜP seletuskirja ptk 3.18.
------------	--	---	---	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		konventsiooniga ühinenud riikidel hoolitseda, et mh arheoloogiapärandsisse puutuv oleks arvesse võetud eri astme planeerimiskavades)“. Et välja selgitada tõenäolised arheoloogiliselt väärtuslikud alad, soovitame planeerijal konsulteerida Muinsuskaitseameti arheoloogianõunikuga. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Mirjam Abel Lääne-Virumaa nõunik 32 58 039, 530 41 927	Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem Linda Kolu-Toome 322 9672 linda.kolu@tapa.ee	
18.	Kaitse- ministeerium 10.01.2020 nr 12-1/20/4662	Tapa Vallavalitsus Pikk 15 45106 Tapa linn, Lääne-Virumaa vallavalitsus@tapa.ee Teie 21.11.2019 nr 7-1/19/17-1 Meie 10.01.2020 nr 12-1/20/4662 Ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu ja KSH aruande kohta Teavitasite Tapa valla üldplaneeringu ja selle keskkonnamõjude strateegilise hindamise aruande avalikust väljapanekust ja avalikest aruteludest. Kaitseministeeriumil esitab järgmised ettepanekud: 1. Üldplaneeringu mõistete peatükis lk 13 on riigikaitse ehitise piiranguvööndi juures öeldud, et Tapa valla territooriumile ulatuvad Tapa linnaku ja Tapa lähiharjutusala piiranguvööndid. Palume peatükki täiendada, valla territooriumile ulatub ka Kaisevõe Keskpolügooni piiranguvöönd. 2. Palume täiendada ka üldplaneeringu mõistete peatükis lk 13 Keskpolügooni seletust ning lisada viimasele lausele täiendus, et Keskpolügooni piiranguvööndis tuleb arvestada harjutusväljast tuleneva müraga, mistõttu sinna mitte planeerida keskkonnanäringute, nt müra ja vibratsioon, suhtes tundliku kasutusotstarbega maa-alasid ja ehitisi. 3. Üldplaneeringus on riigikaitsema juhtotstarbe sõnastus erinev. Seletuskirja lk 27 tabelis on nimetuseks "riigikaitse maa-ala", kuid joonisel "riigikaitsemaa". Palume seletuskiri ja joonised ühtlustada. 4. Joonisel 1 on looduslikud veekogud ja märgalad riigikaitsema juhtotstarbest justkui välja arvatud, mis on ilmselt tingitud kaardikihtide kattumisest. Kuna selline kujutusviis jätab ekslikult mulje, et veekogu ja märgala ulatuses riigikaitsemaad pole, siis palume joonist korrigeerida. 5. Joonisel 1 on Tapa lähiharjutusalal kujutatud ka kaks elamuala juhtotstarbega maatükki. Palume näidata need hajaasustusega riigikaitsemaana, tegemist on praeguseks juba Kaitseministeeriumi omandatud maadega.	Andres Sang Kaitseministeerium Sakala 1 15094, Tallinn kantselei@kaitseministeerium.ee Teie: 10.01.2020 nr 12-1/20/4662 Meie: 21.02.2020 nr 7-1/19/17-5 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite alljärgnevad ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a.: 1. Üldplaneeringu mõistete peatükis lk 13 on riigikaitse ehitise piiranguvööndi juures öeldud, et Tapa valla territooriumile ulatuvad Tapa linnaku ja Tapa lähiharjutusala piiranguvööndid. Palume peatükki täiendada, valla territooriumile ulatub ka Kaisevõe Keskpolügooni piiranguvöönd. 2. Palume täiendada ka üldplaneeringu mõistete peatükis lk 13 Keskpolügooni seletust ning lisada viimasele lausele täiendus, et Keskpolügooni piiranguvööndis tuleb arvestada harjutusväljast tuleneva müraga, mistõttu sinna mitte planeerida keskkonnanäringute, nt müra ja vibratsioon, suhtes tundliku kasutusotstarbega maa-alasid ja ehitisi. 3. Üldplaneeringus on riigikaitsema juhtotstarbe sõnastus erinev. Seletuskirja lk 27 tabelis on nimetuseks "riigikaitse maa-ala", kuid joonisel "riigikaitsemaa". Palume seletuskiri ja joonised ühtlustada. 4. Joonisel 1 on looduslikud veekogud ja märgalad riigikaitsema juhtotstarbest justkui välja arvatud, mis on ilmselt tingitud kaardikihtide kattumisest. Kuna selline kujutusviis jätab ekslikult mulje, et veekogu ja märgala ulatuses riigikaitsemaad pole, siis palume joonist korrigeerida.	Täiendused kantud seletuskirja ja joonistele 1.ÜP seletuskirja on täiendatud ptk 3.10. 2. Täiendatud ptk Mõisted. 3.Seletuskiri ja joonised on ühtlustatud ning ühiselt kasutatakse mõistet „ riigikaitse ala“ hajaasustusega alal ja riigikaitse ala tiheasustusalal. 4. Tegemist on aluskaardi infoga.

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		6. Üldplaneeringu seletuskirjas lk 29 tabelis 2 on toodud välja reserveeritud juhtotstarvetel lubatud maakasutuse sihtotstarbed. Palume seda tabelit täpsustada, kuna riigikaitse kasutusega maal võivad esineda nii maatulundusmaa kui veekogude maa sihtotstarvet. 7. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.10 leheküljel 43 on Tapa lähiharjutusala piiranguvööndit ekslikult märgitud ka Tapa linnakute punktis. 8. Seletuskirja lk 43 on nimetatud planeerimis- ja ehitustegevus, mis tuleb Kaitseministeeriumiga kooskõlastada. Täpsustusena on lisatud, et nimetatud tegevuste kavandamisel tuleb koostööd Kaitseministeeriumiga alustada võimalikult varajases staadiumis. Täpsustame, et võimalikult varajases staadiumis tuleb teha koostööd vaid mis tahes kõrgusega elektrituulikute puhul. 9. Üldplaneeringu seletuskirjas lk 44 palume täpsustada riigikaitsemaa R1 haljastatud puhvertsooni lõiku. Väljend "piisav puhvertsoon keskkonnamõju leevendamiseks" on veidi eksitav, kuna kõiki keskkonnahäiringuid pole võimalik haljastusega leevendada, kuid puhvertsoon on oluline muuhulgas ka näiteks visuaalse tõkkena. 10. Palume korrigeerida joonisele 1 märgitud Tapa lähiharjutusalale jäävad erateid. Vastavad maatüksused on Kaitseministeerium omandanud. (allkirjastatud digitaalselt) Andres Sang Kaitseinvesteeringute osakonna juhataja Maris Freudenthal 717 0165 maris.freudenthal@kaitseministeerium.ee	5. Joonisel 1 on Tapa lähiharjutusalal kujutatud ka kaks elamuala juhtotstarbega maatükki. Palume näidata need hajaasustusala riigikaitsemaana, tegemist on praeguseks juba Kaitseministeeriumi omandatud maadega. 6. Üldplaneeringu seletuskirjas lk 29 tabelis 2 on toodud välja reserveeritud juhtotstarvetel lubatud maakasutuse sihtotstarbed. Palume seda tabelit täpsustada, kuna riigikaitse kasutusega maal võivad esineda nii maatulundusmaa kui veekogude maa sihtotstarvet. 7. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.10 leheküljel 43 on Tapa lähiharjutusala piiranguvööndit ekslikult märgitud ka Tapa linnakute punktis. 8. Seletuskirja lk 43 on nimetatud planeerimis- ja ehitustegevus, mis tuleb Kaitseministeeriumiga kooskõlastada. Täpsustusena on lisatud, et nimetatud tegevuste kavandamisel tuleb koostööd Kaitseministeeriumiga alustada võimalikult varajases staadiumis. Täpsustame, et võimalikult varajases staadiumis tuleb teha koostööd vaid mis tahes kõrgusega elektrituulikute puhul. 9. Üldplaneeringu seletuskirjas lk 44 palume täpsustada riigikaitsemaa R1 haljastatud puhvertsooni lõiku. Väljend "piisav puhvertsoon keskkonnamõju leevendamiseks" on veidi eksitav, kuna kõiki keskkonnahäiringuid pole võimalik haljastusega leevendada, kuid puhvertsoon on oluline muuhulgas ka näiteks visuaalse tõkkena. 10. Palume korrigeerida joonisele 1 märgitud Tapa lähiharjutusalale jäävad erateid. Vastavad maaüksused on Kaitseministeerium omandanud. Vastuseks teatame, et tänane ettepanekute eest ning Tapa valla üldplaneeringu seletuskirja täiendatakse. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem	5. ÜP joonist on korrigeeritud. 6. Tabelit 2 on täiendatud ettepaneku osas. 7. Seletuskirja ptk 3.10 on korrigeeritud. 8. Seletuskirja ptk 3.10 on parandatud. 9 Seletuskirja on täpsustatud ptk 3.10. 10. ÜP kaartidel olev info täpsustatud.
19.1.	Keskkonna- ministeerium 10.01.2020 nr 7-15/19/6295- 3	Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie 22.11.2019 nr 6-3/19/17694 Meie 10.01.2020 nr 7-15/19/6295-3 Arvamuse avaldamise tähtaja pikendamine	-	-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		Tapa Vallavalitsus teavitas 21.11.2019 kirjaga nr 7-1/19/19-1 Maa-ametit, et ajavahemikul 10.12.2019-10.01.2020 toimub Tapa valla üldplaneeringu (edaspidi üldplaneering) ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu avalik väljapanek. Maa-amet edastas kirja Keskkonnaministeeriumile. Planeerimisseaduse § 82 lõike 2 kohaselt on avaliku väljapaneku jooksul igal isikul õigus avaldada üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta arvamust. Palusite esitada need kirjalikult Tapa Vallavalitsusele. Anname teada, et vajame üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjalidega põhjalikumaks tutvumiseks, analüüsiks ja seisukoha kujundamiseks lisaaega. Käesolevaga palume pikendada arvamuse esitamise tähtaega kuni 20.01.2020. (allkirjastatud digitaalselt) Silver Jakobson Riigivaraosakonna juhataja Antti Pääsukene, 6262854 antti.paasukene@envir.ee		
19.2.	Keskkonna- ministeerium 14.012020 nr 7-15/19/6295- 4	Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Teie 22.11.2019 nr 6-3/19/17694 Meie 14.01.2020 nr 7-15/19/6295-4 Ettepanekute esitamine avalikul väljapanekul olevale Tapa valla üldplaneeringule	Meelis Münt Keskkonnaministeerium Teie: 14.01.2020 nr 7-15/19/6295-4 Meie: 25.02.2020 nr 7-1/19/19-11 keskkonnaministeerium@dhs.envir.ee Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekutele Esitasite alljärgnevad ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta avaliku väljapaneku toimumise ajal. Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 10.12.2019 – 10.01.2020. a.: 1.Ettepanek: Üldplaneeringu peatüki 3.1 kohaselt Käesoleva planeeringuga on võetud kasutusele mõiste “maa reserveerimine”. Maa reserveerimise all mõistetakse seda, et planeeringuga on maaala reserveeritud muuks maakasutamise eesmärgiks, kui seda on praegune maakasutamise sihtotstarve. Üldplaneeringuga ei eristata olemasolevat ja planeeritud maakasutust - juhtotstarbeid. Järjepidevuse tagamiseks on ka näiteks olemasolevad elamualad reserveeritud elamumaa juhtotstarbega, et välistada perspektiivis alale teisi maakasutusega vastuolus olevaid juhtotstarbeid. Juhime tähelepanu, et seega ei ole olemasolevad elamualad reserveeritud muuks maakasutamise eesmärgiks, kui seda on praegune maakasutamise sihtotstarve ja eeltoodud lõigus esineb vastuolu.	1. –

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		Tapa Vallavalitsus teavitas 21.11.2019 kirjaga nr 7-1/19/19-1 Maa-ametit, et ajavahemikul 10.12.2019-10.01.2020 toimub Tapa valla üldplaneeringu (edaspidi üldplaneering) ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu avalik väljapanek. Maa-amet edastas kirja Keskkonnaministeeriumile. Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 76 lõike 1 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ja PlanS § 76 lõike 2 kohaselt üldplaneeringu koostamise kaasatakse isikud ja asutused, kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju või üldplaneeringu elluviimise või planeeringuala ruumiliste arengusuundumuste vastu. PlanS § 82 lõike 4 kohaselt üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu avalikust väljapanekust teatatakse PlanS § 76 lõigetes 1 ja 2 nimetatud isikutele ja asutustele hiljemalt 14 päeva enne avaliku väljapaneku algust. PlanS § 82 lõike 2 kohaselt on avaliku väljapaneku jooksul igal isikul õigus avaldada üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta arvamust. Lisaks kinnisasjade puhul riigivara valitsejaks olemisele, mis on Keskkonnaministeeriumi valitsemisel ja mille volitatud asutus on Maa amet, on Keskkonnaministeerium ka ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 kohaselt maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses. MaaRS § 31 lõike 2 kohaselt maa, mida ei tagastata, erastata ega anta munitsipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel, on samuti riigi omandis. Oleme tutvunud veebilehel https://www.tapa.ee/uldplaneering kättesaadavate üldplaneeringu ja KSH materjalidega ning soovime märkida järgmist. 1. Üldplaneeringu peatüki 3.1 kohaselt <i>Käesoleva planeeringuga on võetud kasutusele mõiste "maa reserveerimine". Maa reserveerimise all mõistetakse seda, et planeeringuga on maaala reserveeritud muuks maakasutamise eesmärgiks, kui seda on praegune maakasutamise sihtotstarve. Üldplaneeringuga ei eristata olemasolevat ja planeeritud maakasutust - juhtotstarbeid. Järgjepidevuse tagamiseks on ka näiteks olemasolevad elamualad reserveeritud elamumaa juhtotstarbega, et välistada perspektiivis alale teisi maakasutusega vastuolus olevaid juhtotstarbeid.</i> Juhime tähelepanu, et seega ei ole olemasolevad elamualad reserveeritud muuks maakasutamise eesmärgiks, kui seda on praegune maakasutamise sihtotstarve ja eeltoodud lõigus esineb vastuolu.	Vastus: Täname ettepaneku eest ning üldplaneeringus tehakse täpsustused. 2. Ettepanek: Joonisel 1. Maakasutuskaart on esitatud selle aluskaardina kasutatud põhikaardi leppemärgid (puittaimestik, haritav maa, lage ala) lausvärviga. Nii joonisel 1, kui ka joonistel 4-16 (väljavõtted Tapa valla tiheasustusaladest ja suuremate küla keskustest) on pdf esituskujudel lausvärviga esitatud ainult puittaimestik. Alad, mis põhikaardi järgi on näiteks haritavad maad ja peaks joonise 1 leppemärkide kohaselt olema esitatud pruunika lausvärviga on joonistel valged. Palume parandada, et leppemärgid ja joonised oleks omavahel kooskõlas. Vastus: Maakasutuskaardil on tõesti haritava maa kollakat värvi kiht kinni pandud segaduste tekitamiseks, sest see võib takistada juhtotstarvete mõistmist. Täpsustamise üldplaneeringu edasisel koostamisel, täpsustame aluskaartide kuvamise infot ja viime leppemärgid vastavusse kaardil kajastatud infoga. Täname tähelepanu juhtimise eest! 3. Ettepanek: Palume üldplaneeringus täpsustada, kuidas seda nõuet järgitakse. Näiteks kuna PlanS kohaselt ei ole külas ehitusloa kohustusliku hoone püstitamiseks detailplaneeringu koostamine nõutav ja külasid ei ole ka üldplaneeringuga detailplaneeringu kohustusega aladeks määratud, siis kuidas toimub "vastava juhtsihtotstarbega ala" välja selgitamine, mille kõrvalkasutus võib olla kuni 45% ulatuses teine, kui üldplaneeringuga määratud juhtotstarve (vastavalt tabelile 2). Samuti palume üldplaneeringus selgitada kuidas toimub joonisel 1. Maakasutuskaart "ühe kasutusala" kogu mahu piiritlemine. Vastus: Ettepanekuga arvestatakse ja täpsustatakse metoodikat. 4. Ettepanek: Üldplaneeringu joonistel 1. Maakasutuskaart, 3. Väärtuslikud alad ja piirangud ja 4. Tapa linn (väljavõtte) on Pärnu - Rakvere - Sõmeru põhimaantee kaitsevööndi vähendamise ettepaneku tingmärgina kasutatud veekogu ehituskeeluvööndi vähendamise ettepaneku tingmärki. Leppemärkide järgi on esimene rohelist ja teine punast värvi. Palume parandada, et leppemärgid ja joonised oleks omavahel kooskõlas ning kontrollida ka teisi jooniseid, kus maantee kaitsevööndi vähendamisi kavandatakse. Vastus: Täname ettepaneku eest ning parandame maakasutuskaarti. Järgnevalt esitasite omapoolse arvamuse riigi omandis olevate kinnisasjade, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ning volitatud asutus Maa-amet ja riigi reservmaa piiriettepanekutega hõlmatud maaüksuste ning reformimata maade maakasutusega seoses. Kahe viimase osas eeldame, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga. 5. Tapa linnas asuval Villemi katastriüksuse (79101:017:0055) lääne poolsele osale on kavandatud elamuala (E) juhtotstarve. Teeme ettepaneku kavandada ülejäänud katastriüksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) või olulise	2. Aluskaardi infot joonistel ja leppe-märkides on korrigeeritud. 3. Arvestatud ettepanekuga ja täpsustatud metoodikat ja seletuskirjas tabelit 2. 4. Leppemärgid on korrigeeritud. 5. Villemi katastriüksuse on määratud T2 juhtotstarve.
--	--	--	---	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	2. Üldplaneeringu peatüki 3.1 kohaselt <i>Hajaasustusaladel, selgelt maalise asustusstruktuuriga, kus omavalitsus ei näe ette uusi arenduspiirkondi, on maa-alade juhtotstarbeks määratud maatulundusala. Maatulundusala on valdavalt põllu- ja metsamajanduse alad, millel on metsa- või põllumajanduslik potentsiaal, aga ka muu väikesemahulise maaettevõtluse edendamiseks vajalikud alad ning hajusalt asustatud maatulundusmaad. Käesolevas üldplaneeringus moodustub reserveeritud maatulundusala kaardil vastava värviga kajastatud põhikaardi andmekihtidest: puittaimestik, haritav maa, lage ala, hooned õmbritsev õueala. Erinevalt teistest reserveeritud aladest ei ole maatulundusala kaardi parema loetavuse huvides tähistatud tähega ja lausvärviga. Maatulundusala valdav maakasutuse sihtotstarve on maatulundusmaa. Sama põhimõtet on kirjeldatud veel peatükis 3.11 ja joonisel 1. Maakasutuskaart.</i> Joonisel 1. Maakasutuskaart on esitatud selle aluskaardina kasutatud põhikaardi leppemärgid (puittaimestik, haritav maa, lage ala) lausvärviga. Nii joonisel 1, kui ka joonisel 4-16 (väljavõtteid Tapa valla tiheasustusaladest ja suurematest küla keskustest) on pdf esituskujuks lausvärviga esitatud ainult puittaimestik. Alad, mis põhikaardi järgi on näiteks haritavad maad ja peaks joonise 1 leppemärgide kohaselt olema esitatud pruunika lausvärviga on joonistel valged. Palume parandada, et leppemärgid ja joonised oleks omavahel kooskõlas. 3. Üldplaneeringu peatüki 3.1 kohaselt <i>Käesoleva planeeringuga näha ette maakasutuse katastrisihtotstarbe liigid iga juhtotstarbe juurde (vt Tabel 2) ja sätestatakse, et vastava juhtotstarbega alal ei või kõrvalkasutus ületada 45% kogu JOONISEL 1. Üldplaneeringu maakasutuskaart piiritletud ühe kasutusala mahust. Seega näiteks elamualal peab maakasutuse sihtotstarve – elamumaa olema 55% või enam. Alade täpsed piirid määratakse vajadusel detailplaneeringuga.</i> Palume üldplaneeringus täpsustada, kuidas seda nõuet järgitakse. Näiteks kuna PlanS kohaselt ei ole külas ehitusloakohustusliku hoone püstitamiseks detailplaneeringu koostamine nõutav ja külasid ei ole ka üldplaneeringuga detailplaneeringu kohustusega aladeks määratud, siis kuidas toimub "vastava juhtotstarbega ala" välja selgitamine, mille kõrvalkasutus võib olla kuni 45% ulatuses teine, kui üldplaneeringuga määratud juhtotstarve (vastavalt tabelile 2). Samuti palume üldplaneeringus selgitada kuidas toimub joonisel 1. Maakasutuskaart "ühe kasutusala" kogu mahu piiritlemine. 4. Üldplaneeringu joonisel 1. Maakasutuskaart, 3. Väärtuslikud alad ja piirangud ja 4. Tapa linn (väljavõte) on Pärnu - Rakvere - Sõmeru põhimaantee kaitsevööndi vähendamise ettepaneku tingimärgina kasutatud veekogu ehituskeelvööndi vähendamise ettepaneku tingimärgi. Leppemärgide järgi on esimene rohelist ja teine punast värvi. Palume parandada, et leppemärgid ja joonised oleks omavahel kooskõlas ning kontrollida ka teisi jooniseid, kus maantee kaitsevööndi vähendamisi kavandatakse.	keskkonnamõjuga tootmise ala (T3) juhtotstarve. 6. Tapa linnas asuvale tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 81 katastriüksusele (79101:017:0011) on kavandatud puhkeala hoonete ehitamise õigusega (P2) juhtotstarve. Teeme ettepaneku kavandada katastriüksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve. 7. Teeme ettepaneku kavandada Tapa linnas asuvale riigi reservmaa piiriettepaneku numbriga AT1905230001 maaüksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve, kuivõrd see asub tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 81 katastriüksuse (79101:017:0011) ning äri- ja tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 77 katastriüksuse (79101:017:0040) vahel. 8. Teeme ettepaneku Tapa linnas asuvale reformimata maale, mis piirneb põhjast tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 81 katastriüksusega (79101:017:0011) kavandada äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve. 9. Teeme ettepaneku kavandada Tapa linnas asuvale riigi reservmaa piiriettepaneku numbriga AT1905210011 maaüksusele elamuala juhtotstarve, kuivõrd see külgneb hoonestatud elamumaadega. 10. Tapa linnas asuvale Maie tn 9 katastriüksusele (79001:001:0064) on valdavalt kavandatud elamuala (E) juhtotstarve ning äri-, kaubandus- ja teenindusettevõtte ala (Ä) juhtotstarve on kavandatud ribana, mis piirneb kõrval asuva Maie tn 1b katastriüksusega (79101:004:0005). Nõustume kavandatud juhtotstarvetega, aga palume kaaluda äri-, kaubandus- ja teenindusettevõtte ala (Ä) juhtotstarbega hõlmatud ala suuruse ja paiknemise otstarbekust ning teeme ettepaneku vajadusel selle suurus ja paiknemist muuta. 11. Teeme ettepaneku kavandada Assamalla külas asuvale Munakivi tn 16b katastriüksusele (78601:001:0419) põllumajandusliku ja metsandusliku tootmise ala (T4) juhtotstarve, kuivõrd see piirneb tootmismaa, millele on sama juhtotstarve kavandatud. 12. Teeme ettepaneku kavandada Vajangu külas asuvale Tankla tee 4 katastriüksusele (78601:001:0425) mõni tootmise ala juhtotstarvetest (T2-T4), kuivõrd see paikneb piirkonnas, kus asub mitmeid tootmismaid. 13. Teeme ettepaneku kavandada Jäned külas asuvale riigi reservmaa piiriettepaneku numbriga AT1104060034 maaüksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve.	6. Paide mnt 81 katastri-üksusele on määratud T2 juhtotstarve. 7. Määratud T2 juhtotstarve. 8. Määratud T2 9. So katastri-üksus (79201:001:0593) määratud elamumaa juhtotstarbega. 10. Juhtotstarbeid ei muudetud. 11. Munakivi tn 16b kü juhtotstarve määratud T4. 12. Tankla tee 4 kü määratud T2 juhtotstarve. 13. So kü (tunnusega 79201:001:0434) määratud T2.
--	--	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	Esitame järgnevalt omapoolse arvamuse riigi omandis olevate kinnisasjade, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ning volitatud asutus Maa-amet ja riigi reservmaa piiriettepanekutega hõlmatud maatiksuste ning reformimata maade maakasutusega seoses. Kahe viimase osas eeldame, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga. 5. Tapa linnas asuvale Villemi katastriüksuse (79101:017:0055) lääne poolsele osale on kavandatud elamuala (E) juhtotstarve. Teeme ettepaneku kavandada ülejäänud katastriüksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) või olulise keskkonnamõjuga tootmise ala (T3) juhtotstarve. 6. Tapa linnas asuvale tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 81 katastriüksusele (79101:017:0011) on kavandatud puhkeala hoonete ehitamise õigusega (P2) juhtotstarve. Teeme ettepaneku kavandada katastriüksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve. 7. Teeme ettepaneku kavandada Tapa linnas asuvale riigi reservmaa piiriettepaneku numbriga AT1905230001 maatiksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve, kuivõrd see asub tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 81 katastriüksuse (79101:017:0011) ning äri- ja tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 77 katastriüksuse (79101:017:0040) vahel. 8. Teeme ettepaneku Tapa linnas asuvale reformimata maale, mis piirneb põhjast tootmismaa sihtotstarbega Paide mnt 81 katastriüksusega (79101:017:0011) kavandada äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve. 9. Teeme ettepaneku kavandada Tapa linnas asuvale riigi reservmaa piiriettepaneku numbriga AT1905210011 maatiksusele elamuala juhtotstarve, kuivõrd see külgneb hoonestatud elamumaadega. 10. Tapa linnas asuvale Maie tn 9 katastriüksusele (79001:001:0064) on valdavalt kavandatud elamuala (E) juhtotstarve ning äri-, kaubandus- ja teenindusettevõtte ala (Ä) juhtotstarve on kavandatud ribana, mis piirneb kõrval asuva Maie tn 1b katastriüksusega (79101:004:0005). Nõustume kavandatud juhtotstarvetega, aga palume kaaluda äri-, kaubandus- ja teenindusettevõtte ala (Ä) juhtotstarbega hõlmatud ala suuruse ja paiknemise otstarbekust ning teeme ettepaneku vajadusel selle suurus ja paiknemist muuta. 11. Teeme ettepaneku kavandada Assamalla külas asuvale Munakivi tn 16b katastriüksusele (78601:001:0419) põllumajandusliku ja metsandusliku tootmise ala (T4) juhtotstarve, kuivõrd see piirneb tootmismaaga, millele on sama juhtotstarve kavandatud. 12. Teeme ettepaneku kavandada Vajangu külas asuvale Tankla tee 4 katastriüksusele (78601:001:0425) mõni tootmise ala juhtotstarvetest (T2-T4), kuivõrd see paikneb piirkonnas, kus asub mitmeid tootmismaid.	14. Jäned külas asuvale Karikakra elamumaa sihtotstarbega katastriüksusele (79201:001:0082) on üldplaneeringu joonisel 6 märgitud E1 leppemärk. Maakasutuse juhtotstarvete leppemärkides sellist juhtotstarvet ei ole märgitud. Palume täpsustada. Vastuseks teatame, et oleme ettepanekutega nõus ning teeme vastavad parandused. Lisaks teete ettepaneku lisada KSH aruande eelnõu peatükki 7.5 ka riigikaitse tegevustega seotud mürahäiringud. Ettepanekule vastuseks teatame, et militaarmürade ei kehti müranormid. Kaitseväge objektide seirendused seatakse objektipõhistes KMH ja KSH aruannetes või muudes asjakohastes uuringutes. Üldplaneeringu KSH aruanne seab seirendused valdkondadele, mis on otseselt üldplaneeringu alusel planeeritavad. Lugupidamisega <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	14. Korrigeeritud, määratud E.
--	--	---	---------------------------------------

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		13. Teeme ettepaneku kavandada Jäneda külas asuvale riigi reservmaa piiriettepaneku numbriga AT1104060034 maatiksusele äri- ja väiketootmise ala (T2) juhtotstarve. 14. Jäneda külas asuvale Karikakra elamumaa sihtotstarbega katastriüksusele (79201:001:0082) on üldplaneeringu joonisel 6 märgitud E1 leppemärk. Maakasutuse juhtotstarvete leppemärkides sellist juhtotstarvet ei ole märgitud. Palume täpsustada. Lisaks soovime KSH aruande eelnõu kohta märkida järgmist. KSH aruande eelnõu peatükis 7.5 Välisõhu seisund ja müratase on loetletud erinevad välisõhu seisundit mõjutavad inimtekkelised tegurid (välisõhu saasteloga ja keskkonnakompleksloaga käitised, eramajapidamised, maanteed, raudteed). Teeme ettepaneku lisada peatükki ka riigikaitse tegevusega seotud mürahäiringud. Palume Tapa Vallavalitsusel üldplaneeringu koostamisel arvestada käesolevas kirjas esitatud arvamustega ja hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu edasise menetlemisega. (allkirjastatud digitaalselt) Meelis Münt Kantsler		
20.	Isik: M. V 10.01.2020	Tapa Vallavalitsus Saatja: M. T Saatisaeg: 10. jaanuar 2020 22:09 Adressaat: vallavalitsus@tapa.ee Teema: Tapa valla üldplaneering. Ettepanek. Kajastada üldplaneeringus Tapa valla territooriumile rajatavate lähahoidlate hermeetilise katmise kohustus. M. T Tapa vald Vajangu	M. V Teie: 10.01.2020 Meie: 12.02.2020 nr 7-1/20/13-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepaneku Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta. Teete ettepaneku kajastada üldplaneeringus Tapa valla territooriumile rajatavate lähahoidlate hermeetilise katmise kohustus. Vastuseks teatame, et see väljub üldplaneeringu ülesannetest ja vastavad nõuded seatakse valdkondlike õigusaktidega ja Keskkonnaameti väljastatavate keskkonnalubadega. Keskkonnaamet ei jälgi keskkonnakomplekslubade väljastamisel üldplaneeringus seatud tingimusi, mistõttu vastav nõue reaalselt ei rakenduks (kui see lisada üldplaneeringu seletuskirja). Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee	-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

21.	Tapa valla elanikud Esindaja Mati Viidemann 10.01.2020	Tapa vallavalitsus 10.01.2020a. Ettepanek. Tapa valla üldplaneeringust välja jätta planeeritavad Vöhmuta ja Aavere lubjakivimaardlad. Nende maardlate rajamisega kaob palju rohealasi, lõigatakse läbi metsloomade liikumis teed. Kaevandustega kaasneb tugev müra ja tolm mis rikub ümbritsevat elukeskkonda. Piirkonnas kaob miljööväärtuslik elu. Sellega tehakse vähikäik riiklikule eesmärgile „maale elama. Allakirjutanud: <i>Andrius Ruck Vajangu küla 10.01.2020</i> <i>Andrius Ruck Vajangu küla 10.01.2020</i> <i>Raivo Sika. Vajangu Pärna 5. 10.01.2020</i> <i>Helle Sika Vajangu daare nr. 2. 10.01.2020</i> <i>Eero Koplimets Vajangu Vajangu küla 10.01.2020</i> <i>En Koplimets - v - 10.01.2020</i> Kontakt isik. Mati Viidemann Mati.Viidemann@gmail.com SAABUNUD Tapa Vallavalitsus 10.01.2020 M-7-1/20/8-1	Mati Viidemann Teie: 10.01.2020 Tapa valla elanikud Meie: 12.02.2020 nr 7-1/20/8-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepaneku Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta. Teete ettepaneku Tapa valla üldplaneeringust välja jätta planeeritavad Vöhmuta ja Aavere lubjakivimaardlad. Nende maardlate rajamisega kaob palju rohealasi, lõigatakse läbi metsloomade liikumis teed. Kaevandustega kaasneb tugev müra ja tolm, mis rikub ümbritsevat elukeskkonda. Piirkonnas kaob miljööväärtuslik elu. Vastuseks teatame, üldplaneeringuga ei planeerita kaevandusalasid ega nende suurendamist. Üldplaneeringu kaardil on küll välja toodud olemasolevad mäetööstusmaad ja keskkonnaregistrisse kantud maardlad (arvele võetud maavaralasundid), kuid tegu ei ole kohaliku omavalitsuse poolt kavandatud maakasutusega ning üldplaneering ei anna kaevandamisõigust. Kaevandusala suurendamine toimub läbi kaevandamise lubade taotlemise Keskkonnaametilt, mis ei ole otseselt seotud üldplaneeringuga. Lisasime seletuskirja, et „Üldplaneeringuga maardlaid ei kavandata, nende kasutusele võtmine maavara väljamise eesmärgil toimub õigusaktides sätestatud korras. Kaevandusala suurendamine toimub läbi kaevandamise lubade taotlemise Keskkonnaametilt, mis ei ole otseselt seotud üldplaneeringuga“. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem Linda Kelu-Toome 322 9672 linda.kelu@tapa.ee
-----	---	---	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

		Allakirjutanud:		
		Mati Vademann	Vajanguküla tee-8	Mati Vademann
		Urvi Viidemann	Vajanguküla tee 8	Urvi Viidemann
		Yael Põlak	Tammeküla, Aarevere küla	Yael Põlak
		Kulno Thekla	Aarevere küla	Kulno Thekla
		Riina Kõo-Kurimäe	Rd. 1.	Riina Kõo-Kurimäe
		Mari Mats	Mats.	Mari Mats
		Arvo Rikva	Vaj. küla 1	Arvo Rikva
		Märt Armo	Vaj. küla	Märt Armo
		Ülo Saru	Vajangu küla	Ülo Saru
		Hanne Root	Hanne küla	Hanne Root
		Väino Virts	Aarevere küla	Väino Virts
		Tõnis Klaasimäe	Aarevere küla	Tõnis Klaasimäe
		Radi Klaasimäe	Aarevere küla	Radi Klaasimäe
		Jelma Komp	Vajangu	Jelma Komp
		Mare Komp	Vajangu	Mare Komp
		Eha Järvamaa	Võhnu küla	Eha Järvamaa

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

22.	Isik: A. T 10.01.2020	Tapa Vallavalitsus Pikk 15 45106 Tapa vallavalitsus@tapa.ee 10. jaanuar 2020 Ettepanekute esitamine Alar Teras Roheline 10-18 45107 Tapa alar.teras@gmail.com tel 5255714 Esitan järgmised ettepanekud Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu avalikul väljapanekul: 1. Lisada miljööväärtuslike üksikobjektide hulka Tapa algkooli hoone, mis asub aadressil Kooli tn 13 Tapa. Väärtusliku hoonena on algkool sees Mart Kalmu poolt 2010.a koostatud töös „Lääne-Virumaa XX sajandi ehituspärand“. Töös on märgitud, et tegemist spetsiaalselt kooli tarbeks ehitatud hoonega. Haridusministeeriumi arhitekti Tõnis Mikhelsoni poolt 1923.a projekteeritud algkool on traditsionalistliku ntüansiga uusklassistlik ehit. Prof Kalm on teinud töös ettepaneku võtta ehitise arvele väärtusliku XX sajandi ehitise. 2012.a Muinsuskaitseameti tellimisel tehtud maakoolimajade 1920-1940 analüüs on koolimaja kohta märgitud, et kõnealune hoone on üks esimesi vabariigiaegseid uusi koolimaju. Analüüsi teostaja on märkinud, et hoonel on ajalooline, tüpoloogiline (tüüpiline kahekorruseline u-kujuline kivikoolimaja), arhitektuurne ja kohalooline väärtus. Hoone tuleks dokumenteerida. Lisaks on Muinsuskaitseamet 02.05.2017 kirjas nr 1.1-7/1176 märkinud, et ehkki Teise Maailmasõja eelset hoonestust on Tapal säilinud vaid tükati on selle hulgas väärtuslikke ning arhitektuuriajalooliselt kõnekaid objekte. Lähedikkude paiknedes moodustavad need ansambleid ja miljöö, mis erineb paljudest ajaloolistest linnakeskustest Eestis ja välismaal. Tapa algkoolihoone moodustab tervikliku tänavaruumi Nooruse tn 2 gümnaasiumi (praegu Tapa Vene Põhikool) hoonega. 2. Koplimäe surnuaed Laste külas Otsa-Koplimäe kinnistul märkida üldplaneeringu kaardile kalmistuna. Maa-ameti kaardile on see surnuaed märgitud. 3. Vana kalmistu Loksu külas Johanirahva ja Mäerahva kinnistute piiril, mis kanti ideekorje kaardile, märkida üldplaneeringu kaardile kalmistuna. 4. Vaadata üle kas lisas 4 toodud pärandkultuuri objektid on käesolevaks ajaks säilinud. Näiteks endine Nõmmküla jaamahoone (id registris 33897) on lammutatud. Osa objekte nimekirjas on topelt. Näiteks Rabasaare töölismajad (id registris 33954). 7. Teha kaitseministrile ettepanek valmistada ette, kooskõlastada ning esitada Vabariigi Valitsusele vastu võtmiseks korraldus relvaseaduse § 85 lg 3 alusel Tapa lähiharjutusalas (harjutusvälja) asutamiseks ja piiride täpsustamiseks. Seletuskirjas lk 42 on märgitud, et riigikaitse objektide ja alade määratlemine üldplaneeringus tuleneb riiklikest kaitsevajadustest ning kohaliku omavalitsuse võimalused neid tegevusi suunata on piiratud. Praegusel juhul on koostamisel olev Tapa valla üldplaneering ainuke dokument, mis määrab täpselt Tapa lähiharjutusalas asukohta ja piirid, kuna Lääne-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ sellist täpsust ei sätestatud. Sisuliselt pannakse Tapa vallale riiklik ülesanne asutada riigikaitse objekt ja riigikaitse ala, kuigi vallal ei ole selleks enam otsustusvabadust valida	A. T Teie: 10.01.2020 Meie: 12.02.2020 nr 7-1/20/11-3 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta: 1. Ettepanek: Lisada miljööväärtuslike üksikobjektide hulka Tapa algkooli hoone, mis asub aadressil Kooli tn 13 Tapa. Vastus: Oleme lähtunud kesklinna detailplaneeringust. Kehtivas Tapa kesklinna detailplaneeringus on ala määratletud elamu- ja ärimaaks (Tapa Vallavalituse poolt tellitud projekt pargi ja kesklinna sidumiseks). 2. Ettepanek: Koplimäe surnuaed Laste külas Otsa-Koplimäe kinnistul märkida üldplaneeringu kaardile kalmistuna. Maa-ameti kaardil on see surnuaed märgitud. Vastus: Võimalik on kanda kaardile pärandkultuuri objektina. 3. Ettepanek: Vana kalmistu Loksu külas Johanirahva ja Mäerahva kinnistute piiril, mis kanti ideekorje kaardile, märkida üldplaneeringu kaardile kalmistuna. Vastus: Võimalik on kanda kaardile pärandkultuuri objektina. 4. Ettepanek: Vaadata üle kas lisas 4 toodud pärandkultuuri objektid on käesolevaks ajaks säilinud. Näiteks endine Nõmmküla jaamahoone (id registris 33897) on lammutatud. Osa objekte nimekirjas on topelt. Näiteks Rabasaare töölismajad (id registris 33954). Vastus: Vaadatakse üle. 7. Ettepanek: Teha kaitseministrile ettepanek valmistada ette, kooskõlastada ning esitada Vabariigi Valitsusele vastu võtmiseks korraldus relvaseaduse § 85 lg 3 alusel Tapa lähiharjutusalas (harjutusvälja) asutamiseks ja piiride täpsustamiseks. Vastus: Tapa lähiharjutusalas ei kasutata ohualadega laskmisteks. Seega ei tehta seal selliseid tegevusi, mille jaoks on vaja relvaseaduse alusel harjutusväli asutada. Sellepärast me ei nimeta seda ka harjutusväljaks, vaid lähiharjutusalaks. Planeerimisseaduse järgi on samuti üldplaneeringu ülesanne riigikaitse otstarbega maa-alade määramine ning maakonnaplaneeringus määratud riigikaitse otstarbega maa-alade piiride täpsustamine. 8. Ettepanek: Mitte planeerida üldplaneeringus riigikaitsemaad (Tapa lähiharjutusalas) elumajade ja suvekodude s.t inimeste kodude kohale. Vastus: Tapa lähiharjutusalas on väga oluline riigikaitse vajadus ja selles	1.– 2. Koplimäe surnuaed kantud pärandkultuuri objektina ÜP kaartidele ja nimekirja. 3. Vana kalmistu kajastub üldplaneeringus muinsuskaitsealana ja see tõttu ei ole seda pärandkultuuri objektide hulka lisatud. 4. Lisa 4 üle vaadatud ja aja-kohastatud 13.03.2020. 7.– 8.–
-----	------------------------------	---	--	---

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

	Tapa lähiharjutusalale asukoht ja panna paika selle piir, mis arvestaks kohalike elanike, maaomanike ja ettevõtjate huve. 8. Mitte planeerida üldplaneeringus riigikaitsemaad (Tapa lähiharjutusala) elumajade ja suvekodude s.t inimeste kodude kohale. 9. Mitte planeerida üldplaneeringus riigikaitsemaad (Tapa lähiharjutusala) põllumaale. Maaeluministeeriumi 20.05.2019 kirjas nr 4.1-3/628 omavalitsustele on märgitud, et on selge, et viljaka mullastikuga põllumajandusmaale kui taastumatule ressursile ehitiste ehitamine, selle maa metsastamine või muu mittepõllumajanduslik tegevus toob tagajärjed, milleks on väärtusliku põllumajandusmaa kui toidu tootmiseks vajaliku ja sobivaima maa hulga kahanemine. Nimetatud tegevuste tagajärjel läheb põllumajandusmaa kasutusest lõplikult välja (väärtuslik huumuskiht kaob) või muutub mullastiku koostis väheviljakaks või on mullastikku äärmiselt raske ja majanduslikult ebaotstarbekalt kulukas taastada. 10. Mitte planeerida üldplaneeringus Tapa lähiharjutusala piiranguvööndit enne, kui pole paigas lähiharjutusala täpne piir. Kuna lähiharjutusala asutamise, asukoha ning täpsete piiride määramise kohta pole Vabariigi Valitsuse korraldust ning pole paigas selle piirid, siis on ebaselge kust hakata mõõtma 2000 meetrit piiranguvööndi määramiseks. 11. Mitte planeerida üldplaneeringus riigikaitsemaad perspektiivala (Tapa lähiharjutusala laiendust), mis ulatub ka Järva valda. 12. Jätta seletuskirjast lk 45-46 välja riigikaitse taktikaalasid puudutav osa koos skeemiga. 13. Seletuskirjas lk 50 täpsustada elektriraudtee arendamise lõik, kuna käesolevaks ajaks on Vabariigi Valitsus otsustanud alustada kogu raudtee elektrifitseerimise. Tõenäoliselt laieneb elektriraudtee kaugemale, kui ainult Tapani. Lugupidamisega A.T	asukoht kaitseväärtusliku linnaku vahetus läheduses on väljaõppe seisukohast hädavajalik. Lähiharjutusala laiendus on Kaitseministeeriumi pikemas perspektiivis võimalik huvi. Tapa üldplaneeringus on täpsustatud maakonnaplaneeringus kujutatud lähiharjutusala perspektiivset laiendust ning seda oluliselt vähendatud. Samuti on selgitatud, et kõik need maad, mis on perspektiivse laienduse alal, ei pruugi olla perspektiivselt vajalikud ega kasutatavad, kuid ala visuaalse terviklikkuse huvides on nad alas sees. 9. Ettepanek: Mitte planeerida üldplaneeringus riigikaitsemaad (Tapa lähiharjutusala) põllumaale. Vastus: Tapa valla ÜP koostamise on arvestatud „Maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise ning sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadus eelnõus“ riigikaitsele ehitistele toodud erisusi. Eelnõus § 35 11 lg 5 p 5 on kirjas nii: Põllumajandusamet võib anda maakasutuse loa muu avaliku huvi esinemise korral, kui see kaalub üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi. Muu avalik huvi on eelkõige: 1) maapiirkonna hariduse ja kultuuri arendamine või sotsiaalkaitse korraldus; 2) liikluse või ühistranspordi arendamine; 3) sidevõrgu või -teenuse arendamine; 4) energia tootmise või energiaravustuse tagamine; 5) julgeolekuga seotud või riigikaitsele ehitise ehitamine ja maakasutus; 6) tasakaalustatud ja kestliku maa-asustuse tagamine. 10. Ettepanek: Mitte planeerida üldplaneeringus Tapa lähiharjutusala piiranguvööndit enne, kui pole paigas lähiharjutusala täpne piir. Vastus: Üldplaneeringu koostamisel on aluseks võetud kaitseministeeriumi kohane info lähiharjutusala piiriga, ja sellest tulenevalt tuleneb ka lähiharjutusala piiranguvöönd. 11. Ettepanek: Mitte planeerida üldplaneeringus riigikaitsemaad perspektiivala (Tapa lähiharjutusala laiendust), mis ulatub ka Järva valda. Vastus: Lähiharjutusala laiendus on Kaitseministeeriumi pikemaajaline perspektiivne võimalik huvi. Tapa üldplaneeringus on täpsustatud maakonnaplaneeringus kujutatud lähiharjutusala perspektiivset laiendust Kaitseministeeriumi info alusel ning võrreldes tollega seda oluliselt vähendatud sealhulgas jättes sealt välja võimalikult palju eramaid. 12. Ettepanek: Jätta seletuskirjast lk 45-46 välja riigikaitse taktikaalasid puudutav osa koos skeemiga. Vastus: Taktikaalade teema on informatiivne ja selle väljavõtmine ei tähenda, et neid ei kasutata riigikaitseks väljaõppeks (võiks lisada kaitseministeeriumi selgituse avaliku arutelu protokollist). Samasugust lähenemist on kasutatud ka teistes üldplaneeringutes. Skeem on väljavõtte maakonnaplaneeringust. Leiname	9.– 10.– 11.– 12.–
--	--	--	--

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

			et sellise info kuvamine on oluline inimeste teadvuse tõstmiseks. 13. Ettepanek: Seletuskirjas lk 50 täpsustada elektriraudtee arendamise lõik, kuna käesolevaks ajaks on Vabariigi Valitsus otsustanud alustada kogu raudtee elektrifitseerimise. Tõenäoliselt laieneb elektriraudtee kaugemale, kui ainult Tapani. Vastus: Täname ettepaneku eest ja oleme ettepanekuga nõus. <i>(allkirjastatud digitaalselt)</i> Riho Tell vallavanem	13.ÜP lahendust on seletuskirjas täiendatud
23.	Isik: J.T 10.01.2020	Tapa Vallavalitsus Saatja: J. T Saatisaeg: 10. jaanuar 2020 21:21 Adressaat: vallavalitsus@tapa.ee Teema: valla üldplaneeringu ettepanekud Tere Meile kuulub kaks kinnistut - Rinnaku ja Rinnako (endine Lätte) Valgejõe ääres Tapa vallas, Lokuta külas. Kinnistud piirnevad Moe küla ja see, mis Moel tehakse mõjutab meid otseselt. Moe paisjärv, rajatis moodunud sajandi lõpukümnenditest, on sellisel kujul pikemat aega hoidnud Valgejõe veetaset kuni Lokuta küla sillani liiga kõrgena. Selle tõttu on meie põlistalu jõeäärsed kaldad oluliselt taandunud ja soostunud. Metsades on kõrge veetaseme tõttu tekkinud mudamülkad ja looduslik kooslus oluliselt muutunud. Enam ei kasva metsas mustikaid ja sipelgad on hävinenud. Seal, kus aastate eest sai veel jala käidud ning veel varem karjatati lehmi ning tehti heina, enam käia ei saa. Hävimisohus on mets Rinnako kinnistul ja Rinnaku kinnistu madalamatel aladel. Üldplaneeringus määratletud rohevõrgustiku tuumala ja väärtusliku maastiku hoiuks ning heaperemehelikuks majandamiseks palun mitte paisutada Valgejõe Moe külas. Keskkonna parandamiseks võiks Moe küla silla juures puhastada jõge kruusavallist, sinna tassitud ehitusprahist, betoonikamakatest, telliskividest ja eterniiditükkidest. Mööda jõge allavoolu on jõkke vajunud Moe piirtustehase katlamaja tuhamäe nõlv. See osa jõesängist vajaks ka korrastamist. Lugupidamisega J. T	J. T Teie: 10.01.2020 Meie: 10.02.2020 nr 7-1/20/12-2 Vastus Tapa valla üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel tehtud ettepanekule Esitasite ettepanekuid Tapa valla üldplaneeringu eelnõu kohta. Teie kinnistud piirnevad Moe küla ja see, mis Moel tehakse mõjutab teid otseselt. Üldplaneeringus määratletud rohevõrgustiku tuumala ja väärtusliku maastiku hoiuks ning heaperemehelikuks majandamiseks palute mitte paisutada Valgejõe Moe külas. Lisaks soovite, et Moe küla silla juurest puhastada jõge kruusavallist, sinna tassitud ehitusprahist, betoonikamakatest, telliskividest ja eterniiditükkidest. Vastuseks teatame, et üldplaneeringuga ei kavandata ega suunata otseselt konkreetseid tegevusi Valgejõe, s.h väljub jõe paisutamise ja puhastamise temaatika üldplaneeringu käsitusulatuselt. Veekogude kaitset ja kasutamist reguleerivad eelkõige veeseadus ja selle rakendusaktid. Paisutamine toimub Keskkonnaameti väljastatud lubade alusel. Juhime aga tähelepanu, et sellel aastal alustab Keskkonnaministeerium uue perioodi veemajanduskavade koostamist. Veemajanduskavad on rakendusliku iseloomuga dokumendid, mille meetmeprogrammides planeeritakse veekogumite (veekogude lõikude) kaupa nende hea seisundi saavutamiseks ja/või säilitamiseks vajalikud tegevused ja seatakse vastutajad. Vastav informatsioon ja kehtivad veemajanduskavade meetmeprogrammid on leitavad siit: https://www.envir.ee/et/veemajanduskavad. Soovitame seetõttu tehtud ettepanekud esitada uutele koostatavatele veemajanduskavadele. Veemajanduskavade eelnõud valmivad ja nende avalik väljapanek koos ettepanekute küsimisega toimub eeldatavalt 2021. aastal. Lisainformatsiooni saamiseks või oma ettepaneku varasemaks esitamiseks soovitame pöörduda Keskkonnaministeeriumi veeosakonna või Keskkonnaameti vee peaspetsialistide poole.	-

TAPA VALLA ÜLDPLANEERINGU EELNÕU AVALIKU VÄLJAPANEKU AJAL ESITATUD ARVAMUSTE JA VASTUSTE ÜLEVAADE

			(allkirjastatud digitaalselt) Riho Tell vallavanem	
24.	Majandus- ja Kommuni- katsiooni- ministeerium 13.01.2020 nr 1.10-17/201978648	Teie 21.11.2019 nr 7-1/19/17-1 Tapa Vallavalitsus vallavalitsus@tapa.ee Meie 13.01.2020 nr 1.10-17/2019/8648 Tapa valla üldplaneering ja KSH aruande avalik väljapanek Olete teavitanud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi (MKM) Tapa valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikust väljapanekust ajavahemikus 10.12.2019 – 10.01.2020. MKM küsis ettepanekuid valitsemisala ametitelt. Üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele tegi ettepanekud Maanteeamet, kes saatis need Tapa Vallavalitsusele. Palume arvestada Maanteeameti 08.01.2020. a kirjas nr 15-2/18/4163-8 tehtud ettepanekutega. Lugupidamisega (allkirjastatud digitaalselt) Ando Leppiman kantsler Eda Paju 639 7610 Eda.Paju@fin.ee	<i>Vaata Maanteeametile saadetud vastuskirja 02.03.2020 nr 7-1/19/19-14 (tabelis p 7, lk 9-11), mis saadetud ka Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile.</i>	<i>Vaata selgituse eestpoolt Maanteeameti tabeli osast p 7, lk 9-11.</i>